

KANTONGERECHT IN HET EERSTE KANTON



CIVAR No. 202500682

20 november 2025

Vonnis in kortgeding in de zaak van:

STICHTING BABITA KRISH,

ten deze domicilie kiezende te Paramaribo,
eiseres,

hierna te noemen: SBH,

gemachtigde: S.M. Ramman Bsc., advocaat,

tegen

DE STAAT SURINAME, met name **HET MINISTERIE VAN GRONDBELEID EN BOSBEHEER**, ten deze vertegenwoordigd door de Procureur Generaal bij het Hof van Justitie, zetelend te Paramaribo,
gedaagde,

hierna te noemen: de Staat,

gemachtigde: mr. J. Kraag, advocaat.

1. Het verloop van het proces

1.1. Dit blijkt uit de volgende processtukken en/of handelingen:

- het inleidend verzoekschrift dat op 20 februari 2025 op de Griffie der Kantongerechten is ingediend, met producties;
- de conclusie van eis;
- de conclusie van antwoord;
- de conclusie van repliek;
- de conclusie van dupliek.

1.2. De uitspraak van het vonnis is nader bepaald op heden.

2. Feiten

2.1. Bij vonnis van 25 april 2024, gewezen tussen SBH als eiseres en de Staat als gedaagde (CIVAR 202400545) heeft de kantonrechter als volgt beslist:

4.1 Verbiedt de Staat om het perceelland in grondhuur af te geven aan derden zolang op de grondaanvraag van SBH bekend onder Lad. No. 2022/34316 niet is beslist,

- 4.2 Gelast de Staat om binnen één maand na betekening van dit vonnis, te beslissen op de grondhuuraanvraag van SBH bekend onder Lad. No 2022/34316,*
- 4.3 Veroordeelt de Staat tot betaling van een dwangsom ad. SRD 10.000 (Tienduizend Surinaamse dollar) per dag voor iedere dag dat de Staat weigert om te voldoen aan hetgeen is beslist onder punt 4.1 en 4.2 van dit vonnis, tot een maximum van SRD 100.000 (Honderduizend Surinaamse dollar).*
- 4.4 Verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,*
- 4.5 Veroordeelt gedaagde in de proceskosten (...)*
- 4.6 Wijst af het meer of anders gevorderde.*

SBH had een dwangsomveroordeling gevorderd van SRD 100.000,- per dag voor iedere keer dat de Staat in strijd mocht handelen, althans weigert te voldoen aan het vonnis. De kantonrechter heeft op dit punt overwogen dat de gevorderde dwangsom hem bovenmatig voorkomt. De dwangsom is teruggebracht tot het hierboven genoemde onder 4.3 genoemde bedrag van SRD 10.000,- tot een maximum van SRD 100.000,-. Voor het overige is de vordering van SBH volledig toegewezen.

- 2.2. Op 29 mei 2024 is het vonnis aan de Staat betekend, met het bevel om aan de veroordeling te voldoen.

3. De vordering, de grondslag daarvan en het verweer

De vordering

- 3.1. SBH vordert dat de kantonrechter in kort geding bij uitvoerbaar bij voorraad te verklaren vonnis, de dwangsom zoals toegewezen in het vonnis van 25 april 2024 verhoogt naar SRD 100.000,- per dag voor iedere dag dat de Staat weigert te voldoen aan hetgeen is beslist onder punt 4.1 en 4.2 van dat vonnis.

De grondslag

- 3.2. SBH legt, samengevat, aan het gevorderde ten grondslag dat de Staat tot nu toe geen uitvoering aan het vonnis heeft gegeven. Het bedrag van de opgelegde dwangsom verhoudt zich niet met de waarde van het perceelland in kwestie. Om die reden is er onvoldoende prikkel voor de Staat om aan de veroordeling te voldoen. De dwangsom levert niet het gewenste resultaat op. SBH heeft er recht en belang bij om haar verzoek bij het inleidend verzoekschrift, voor wat betreft de op te leggen dwangsom, *alsnog* toe te wijzen. Zij wijst in dat verband naar het inleidend verzoekschrift in de zaak die heeft geleid tot het vonnis van 25 april 2024.

Het verweer

- 3.3. De Staat concludeert tot niet ontvankelijkheid van SBH in haar vordering dan wel tot afwijzing van die vordering. Hiertoe stelt zij, samengevat, dat de

vordering wettelijk onmogelijk is. Volgens haar standpunt is het niet mogelijk om in een afzonderlijke procedure te verzoeken een eerder gewezen vonnis inhoudelijk te corrigeren. SBH is kennelijk niet bereid de geëigende weg van de ten uitvoerlegging van het vonnis te bewandelen.

- 3.4 Op de stellingen van partijen komt de kantonrechter hierna, voor zover nodig, in de beoordeling terug.

4. De beoordeling

- 4.1. Gesteld noch gebleken is dat SBH is overgegaan tot executie van de dwangsommen. Hiervan uitgaande, bestaat naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter voor de vordering van SBH in de onderhavige procedure geen wettelijke grondslag. De kantonrechter heeft in het vonnis van 25 april 2024 een beslissing gegeven op de vordering van SBH en als onderdeel daarvan de dwangsom vastgesteld. Daarmee is deze procedure beëindigd. Het is niet mogelijk om vervolgens in een nieuwe procedure bij de kantonrechter alsnog toewijzing te vragen van het gedeelte van de vordering dat is afgewezen, omdat dit in strijd is met het gesloten stelsel van rechtsmiddelen. Het gesloten stelsel van rechtsmiddelen brengt met zich dat een inhoudelijke beoordeling van stellingen en verweren van partijen, nadat op de vordering is beslist, slechts door een bij de wet aangewezen beroepsinstantie kan plaatsvinden.
- 4.2. Hetgeen hiervoor is overwogen leidt tot niet ontvankelijk verklaring van SBH in haar vordering, waardoor de kantonrechter niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van de vordering.
- 4.3. Gangbaar is dat de partij die in het ongelijk is gesteld of niet ontvankelijk is verklaard in de proceskosten wordt veroordeeld. De kantonrechter zal van dit gebruik afwijken, omdat deze vordering voortvloeit uit het feit dat de Staat nog niet heeft voldaan aan het vonnis.

5. De beslissing

De kantonrechter in kort geding:

- 5.1 verklaart SBH niet ontvankelijk in haar vordering;
- 5.2 compenseert de proceskosten tussen partijen, met dien verstande dat ieder van hen de eigen kosten draagt.

Dit vonnis is gewezen en ter openbare terechtzitting uitgesproken door de kantonrechter in kort geding in het eerste kanton, mr. S.M.M. Chu, op donderdag 20 november 2025, in aanwezigheid van de griffier.

W.g. R. Babolali

W.g. S.m.m. Chu

PARTIJEN IN KORT GEDING ZIJN NOCH IN PERSOON
NOCH BIJ GEMACHTIGDE BIJ DE UITSpraak TER
TERECHTZITTING VERSCHENEN

Voor eensluidend afschrift

De Griffier

DEC 15 2025