

VERZOEKSCHRIFT

ANTI LOCK DOWN

A person in a dark, long-sleeved shirt is seen from behind, reaching up with both hands to touch vertical bars. The background is a vibrant red with dark vertical stripes. A yellow bird is flying near the word 'DOWN'.

<https://www.kareldonk.com/lockdown>

KORT GEDING

OPSCHORTING COVID-19 (LOCKDOWN) MAATREGELEN

Aan: de Edelachtbare Kantonrechter
in het Eerste Kanton, Unit Kort Geding

Geeft eerbiedig te kennen:

Donk, Karel, wonende te Paramaribo, aan de Powisstraat no. 175, procederende in persoon, VERZOEKER;

1. Verzoeker wenst de navolgende vordering in Kort Geding in te stellen tegen: **De Staat Suriname, met name het Ministerie van Volksgezondheid, in rechte vertegenwoordigd door de Procureur-Generaal bij het Hof van Justitie, kantoorhoudende te Paramaribo aan de Limesgracht 92, GEDAAGDE**;
2. De aanleiding tot dit kort geding zijn de maatregelen, welke in het kader van de Wet Uitvoering Burgerlijke Uitzonderingstoestand, door gedaagde zijn ingevoerd en verplicht zijn gesteld om de verspreiding van COVID-19 (voluit Coronavirus Disease 2019) tegen te gaan (artikel 6 sub A Wet Burgerlijke Uitzonderingstoestand). De bedoelde maatregelen, hierna te noemen COVID-19/LOCKDOWN MAATREGELEN c.q. MAATREGELEN, zijn opgenomen in **Productie 1** waaronder in het bijzonder: de avondklok, het uitgaansverbod, het verbod op samenscholingen en bijeenkomsten, het verbod op groeps- en contact sporten en het verplicht sluiten van scholen, bedrijven, winkels, restaurants en andere publiekelijk toegankelijke commerciële lokaliteiten of ruimten.
3. Verzoeker voelt zich geroepen om een procedure aanhangig te maken, waarbij het

verzoek wordt gedaan aan U, Edelachtbare, om de eerdergenoemde maatregelen, welke aan de burgers van Suriname en alle anderen die zich op het Surinaams grondgebied bevinden zijn opgelegd, op te schorten c.q. op te heffen, omdat na langer dan een jaar er geen enkel (wetenschappelijk) bewijs is dat ze effectief zijn in het tegen gaan van de verspreiding van COVID-19. Integendeel blijkt uit de verzamelde data in Suriname juist dat de maatregelen niet effectief zijn in het tegen gaan van de verspreiding van COVID-19, **terwijl ze zorgen voor gigantische nevenschade op economisch-, sociaal- en medisch gebied.**

4. Waar het verzoeker hier om gaat is dat: **a)** Het verplicht voorschrijven van de maatregelen niet bijdraagt om de verspreiding van COVID-19 tegen te gaan; **b)** Sterker nog, het aantal COVID-19-‘positieven’ blijft stijgen ondanks de maatregelen, terwijl de maatregelen zorgen voor enorme nevenschade in de samenleving op economisch-, sociaal- en medisch gebied; **c)** Het gevaar van COVID-19 zwaar is overschat en het invoeren en verplichten van zulke verregaande en draconische maatregelen niet rechtvaardigt; **d)** De maatregelen gebaseerd zijn op verkeerde uitgangspunten en indicaties, zoals het aantal ‘positief’ geteste personen op basis van een onbetrouwbare test, en het aantal geregistreerde COVID-19-‘doden;’ **e)** Er geen valide grondslag is op basis waarvan de maatregelen ingevoerd en verplicht mogen worden; **f)** De maatregelen bovendien op gespannen voet staan met verschillende grondrechten zoals opgenomen in de grondwet en internationale verdragen. De zojuist aangegeven stellingen zijn in dit verzoekschrift verder onderbouwd.

GEEN WETENSCHAPPELIJKE BASIS VOOR DE MAATREGELEN

5. Nadat op 11 maart 2020 de uitbraak van COVID-19 tot pandemie werd uitgeroepen door de World Health Organization (WHO) en op 13 maart 2020 de eerste persoon in Suriname positief werd getest op COVID-19, heeft gedaagde, zoals vele andere landen op de wereld, de draconische maatregelen zoals gebruikt in landen zoals China overgenomen en ingevoerd in Suriname. Hieraan is geen gedegen wetenschappelijk onderzoek voorafgegaan om vast te stellen als de maatregelen daadwerkelijk effectief, en dus gerechtvaardigd, zouden zijn om de verspreiding van COVID-19 tegen te gaan. Ook heeft gedaagde verzuimd om na te gaan wat de (schadelijke) effecten van deze

maatregelen zouden zijn op het leven van burgers in Suriname.

6. Integendeel waren er omstreeks het tijdstip waarop gedaagde de maatregelen invoerde, en later verder aanscherpte, al voldoende indicaties dat de maatregelen niet gehopen hebben in andere landen, zoals geconcludeerd in Noorwegen in een rapport van het Noorse Instituut voor Volksgezondheid gepubliceerd op 5 mei 2020:

“Volgens Camilla Stoltenberg, de directeur-generaal van het Noorse Instituut voor Volksgezondheid (Folkehelseinstituttet), **zouden in haar land zonder lockdown gelijkaardige resultaten zijn behaald als met een lockdown.** Ze baseert die uitspraak op een studie van haar instelling. [...] ‘**Onze conclusie is nu dat we een gelijkaardig effect hadden kunnen bewerkstelligen zonder lockdown.** Door open te blijven en een reeks voorzorgsmaatregelen te nemen om de verspreiding tegen te gaan. Het is belangrijk dat we dat toegeven. Want mocht het aantal besmettingen in de winter opnieuw stijgen of mocht er een tweede golf komen, dan moeten we eerlijk zijn in onze analyse of zulke lockdown effectief is gebleken.’

Het Noorse statistiekagentschap komt ook als eerste met een berekening omtrent **de schade die de sluiting van de scholen en kleuterscholen heeft aangericht. Elke week waarin de school gesloten bleef vermindert het inkomenspotentieel van studenten,** is de conclusie.

Volgens Stoltenberg, die zelf arts is en de zus van voormalig Noors premier en huidige NAVO secretaris-generaal Jens Stoltenberg, **mogen zulke draconische maatregelen in de toekomst dan ook enkel worden aangekondigd wanneer daar een academische basis voor bestaat. En die ontbrak nu, volgens Stoltenberg.**”

Bron: Noorwegen: ‘Lockdown was niet nodig om Covid-19 te temmen.’ Business AM. 28 mei 2020.
<https://businessam.be/noorwegen-lockdown-was-niet-nodig-om-covid-19-te-temmen/>

7. In een rapport van investeringsbank J.P. Morgan gepubliceerd op 20 mei 2020 (***Produktie 2***), samengesteld door Dr. Marko Kolanovic PhD., een opgeleid natuurkundige en ‘*strategist*’ voor J.P. Morgan, staat dat “regeringen waren afgeschrikt door gebrekkige wetenschappelijke papers” om lockdowns op te leggen die “inefficiënt of te laat”

waren en weinig effect hadden:

“In tegenstelling tot de manier waarop nieuwe medicijnen rigoureus worden getest voordat ze op de markt komen, werden lockdowns toegepast met weinig aandacht voor het feit dat ze niet alleen economische ravage zouden kunnen veroorzaken, maar mogelijk ook meer doden dan COVID-19. [...] Tegelijkertijd werden voor miljoenen hun middelen van bestaan vernietigd door de lockdowns. [...] Hoewel we vaak horen dat lockdowns worden gestuurd door wetenschappelijke modellen, en dat er een exact verband is tussen het niveau van economische activiteit en de verspreiding van het virus, wordt dit niet ondersteund door de gegevens. [...] De gegevens [...] laten bijvoorbeeld een daling van het aantal infecties zien nadat landen hun nationale lockdowns versoepelden met =99% statistische significantie. De infectiecijfers zijn inderdaad bijna overal gedaald na heropening, zelfs als rekening wordt gehouden met een passende meetvertraging. Dit betekent dat de pandemie en COVID-19 waarschijnlijk hun eigen dynamiek hebben die losstaat van de vaak inconsistente lockdown maatregelen die werden toegepast. [...] Het feit dat heropening het verloop van de pandemie niet veranderde, is in overeenstemming met studies die aantonen dat het instellen van volledige lockdowns het verloop van de pandemie evenmin veranderde. [...]

Bron: Kolanovic Marko et al. Market and Volatility Commentary - Political risks of pandemic, data favors further reopening. J.P. Morgan. 20 mei 2020.

8. Meer dan een half jaar later, op 5 januari 2021, komen John P.A. Ioannidis e.a. in een studie getiteld “*Assessing mandatory stay-at-home and business closure effects on the spread of COVID-19*” (**Productie 3**) tot min of meer dezelfde conclusie: de meest restrictieve maatregelen, zoals het verplicht thuisblijven en het sluiten van bedrijven, helpen niet en hebben zelfs nadelige gevolgen:

“De meest restrictieve niet-farmaceutische interventies (NPI’s) om de verspreiding van COVID-19 tegen te gaan zijn verplicht thuisblijven en bedrijfssluitingen. Gezien de gevolgen van deze beleidsmaatregelen is het belangrijk hun effecten te evalueren. [...]

We vinden geen aanwijzingen voor grote remmende effecten van een ver-

plicht thuisblijf- en bedrijfssluitingsbeleid op de besmettingen. Vergelijkbare reducties in de toename van het aantal gevallen kunnen wellicht worden bereikt met minder restrictieve maatregelen.

Naast twijfelachtige voordelen kunnen NPI's ook nadelige gevolgen hebben, en de nadelige gevolgen kunnen voor sommige NPI's prominenter zijn dan voor andere. Schoolsluitingen bijvoorbeeld kunnen zeer ernstige schade veroorzaken, die alleen al tijdens de schoolsluitingen in het voorjaar wordt geschat op een equivalent van 5,5 miljoen levensjaren voor kinderen in de Verenigde Staten. **Schadeoverwegingen zouden een prominente rol moeten spelen bij beleidsbeslissingen, vooral als een NPI de verspreiding van infecties niet doeltreffend tegengaat.** Opgemerkt moet worden dat Zweden, op het moment van dit schrijven, de basisscholen niet heeft gesloten in het jaar 2020.

We trekken de rol van alle volksgezondheidsmaatregelen of van gecoördineerde communicatie over de epidemie niet in twijfel, **maar we vinden geen bijkomend voordeel van thuisblijven en bedrijfssluitingen.** De gegevens kunnen de mogelijkheid van bepaalde voordelen niet volledig uitsluiten. Maar zelfs als die er zijn, **wegen deze voordelen misschien niet op tegen de talrijke nadelen van deze agressieve maatregelen.”**

Bron: Bendavid, E, Oh, C, Bhattacharya, J, Ioannidis, JPA. Assessing mandatory stay-at-home and business closure effects on the spread of COVID-19. Eur J Clin Invest. 2021; 51:e13484. <https://doi.org/10.1111/eci.13484>

Professor John P.A. Ioannidis, een bekende statisticus en één van de meest geciteerde wetenschappers ter wereld, is verbonden aan de Department of Medicine, Department of Epidemiology and Population Health, Department of Biomedical Data Science, en Department of Statistics van Stanford University in de Verenigde Staten van Amerika (VSA).

9. In een publicatie van Mises Institute op 4 mei 2021 getiteld “*Why Is There No Correlation between Masks, Lockdowns, and Covid Suppression?*” (**Productie 4**) blijkt op basis van de cijfers dat de lockdown maatregelen niet helpen:

: “De door de regering en de media veroorzaakte paniek heeft ons blind gemaakt

voor de gegevens, die de afgelopen dertien maanden steeds hebben aangetoond dat er geen enkel verband bestaat tussen het tijdstip, de kracht en de duur van de risicobeperkende maatregelen en de verspreiding van COVID-19. **Nergens is dit gebrek aan correlatie duidelijker dan bij lockdowns en het gebruik van maskers.**

Afgezien van de rampzalige en dodelijke gevolgen van lockdowns door de overheid [...] **blijft het bewijs voor het vermogen van lockdowns om het COVID-19-sterftcijfer te verminderen schaars.** [...]

In tegenstelling tot wat de volksgezondheidsdeskundigen ons al meer dan een jaar vertellen, is er geen correlatie tussen de kracht van de lockdown maatregelen van een staat en het totale aantal COVID-19-doden. In feite hebben beruchte ‘lockdown’-staten zoals New York en New Jersey enkele van de slechtste sterftcijfers tot nu toe. Het is op zich belachelijk om deze slechte cijfers te wijten aan niet-naleving van de maatregelen, aangezien staten zonder beperkingen, zoals Texas en Florida, veel minder sterfgevallen kennen dan New York en New Jersey. In feite zul je zien dat **elke staat die ofwel het masker mandaat of alle COVID-19 beperkingen volledig heeft opgeheven, beter presteert** dan New York en New Jersey in termen van sterfgevallen. [...]

Het is vermeldenswaard dat Rhode Island en New York, elk met enkele van de hoogste percentages maskergebruik en strikte lockdowns in het land, de groep aanvoeren met enkele van de grootste stijgingen van gevallen sinds begin februari. Bovendien hebben de tien staten met de hoogste mate van maskergebruik het in de 2,5 maanden sinds begin februari slechter gedaan, zowel wat het aantal ziektegevallen als het aantal sterfgevallen betreft, dan de tien staten met de laagste mate van maskergebruik.”

De bijbehorende cijfers en grafieken zijn te zien in de produktie.

Bron: Why Is There No Correlation between Masks, Lockdowns, and Covid Suppression? Mises Institute. 4 mei 2021. <https://mises.org/wire/why-there-no-correlation-between-masks-lockdowns-and-covid-suppression>

10. Dus ondanks reeds vroeg omstreeks mei 2020 bekend was dat de draconische lock-

down maatregelen niet effectief zijn, is gedaagde tóch ertoe overgegaan om ze in te voeren en te verplichten in Suriname, terwijl alle kritiek vanuit de gemeenschap werd genegeerd. Interessant om op te merken is dat de toenmalige oppositie die veel kritiek had op de implementatie van de draconische maatregelen tijdens de regering-Bouterse, nu deel uitmaken van de regering-Santokhi en de coalitie, en dezelfde draconische maatregelen niet alleen verdedigen maar zelfs continu aanscherpen (*Productie 5*).

Bron: Moro Krin Taki. Archive.org. <https://archive.org/details/moro-krin-taki>

Zeker in Suriname hadden wij al vroeg in 2020 moeten inzien, op basis van ervaringen en resultaten in het buitenland, dat de draconische maatregelen die daar ingevoerd werden zinloos zijn gebleken, en hadden wij die niet moeten overnemen. We hadden ons land dan kunnen besparen van de onnodige gigantische financiële-, immateriële- en gezondheidsschade. Echter bleken politici en hun adviseurs klakkeloos de maatregelen vanuit het buitenland over te nemen van organisaties zoals de World Health Organization (WHO).

Zelfs al zouden we ervan uit willen gaan dat gedaagde in het begin uit paniek gereageerd heeft en zo gauw mogelijk heeft willen handelen bij de uitbraak van COVID-19 door klakkeloos maatregelen van andere landen en organisaties zoals de WHO over te nemen, dan nog verklaart het niet waarom gedaagde blijft persisteren bij de maatregelen ondanks er later, blijkens de publicatie op 5 januari 2021 van Ioannidis, steeds meer onderzoek is gedaan waar geconcludeerd wordt dat de maatregelen niet effectief zijn en integendeel zorgen voor gigantische nevenschade. Vooral ook omdat volgens de beschikbare data in Suriname, nu na ruim een jaar, duidelijk blijkt dat de maatregelen niet helpen bij het indammen van de verspreiding van COVID-19.

MAATREGELEN HELPEN NIET VOLGENS DE CIJFERS

11. De tot zover verzamelde data in Suriname met betrekking tot het aantal COVID-19-‘positieven’ en ‘doden’ in relatie tot de maatregelen van gedaagde geven een duidelijk beeld van de ineffectiviteit van die maatregelen. Deze data is grafisch weergegeven in het onderstaande figuur, waarvan een grotere en duidelijkere kopie is opgenomen in *Productie 6*. Deze grafiek is ook digitaal opgenomen als *Productie 7* terwijl de onderliggende data ook digitaal is aangeleverd als *Productie 8* in Microsoft Excel formaat.

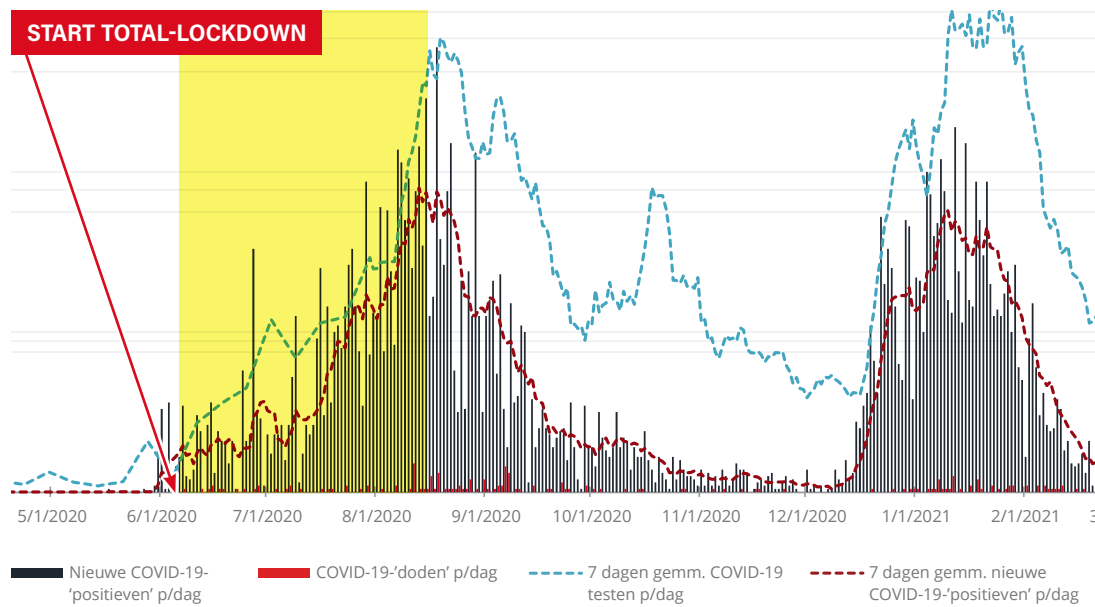
“Maar ik wens toch graag dat de minister van Volksgezondheid gedetailleerd in een tijdlijn duidelijk kan aangeven wanneer die testen van hoogdrempelig naar laagdrempelig zijn gegaan. [Want] ik hoor hier in de zaal mensen praten over een plotselinge stijging. Maar als je minder mensen test 3 maanden terug en nu meer mensen test, zal het logisch zijn dat je nu wel meer gevallen zal hebben die aan het licht komen.”

In een televisietoespraak op 30 augustus 2020 zegt president Santokhi dat er nog te weinig mensen zich laten testen, en roept het volk weer op om zich massaal te

laten testen (*Productie 9*). We zien in de grafiek dat het aantal ‘positieven’ daarvoor ook drastisch omhoogging wat zorgde voor onnodige paniek in de samenleving en het aanscherpen van de maatregelen door gedaagde. Het aantal ‘positieven’ zegt dus meer over de testinspanningen van gedaagde dan de prevalentie van COVID-19, zeker in de periode maart – augustus 2020.

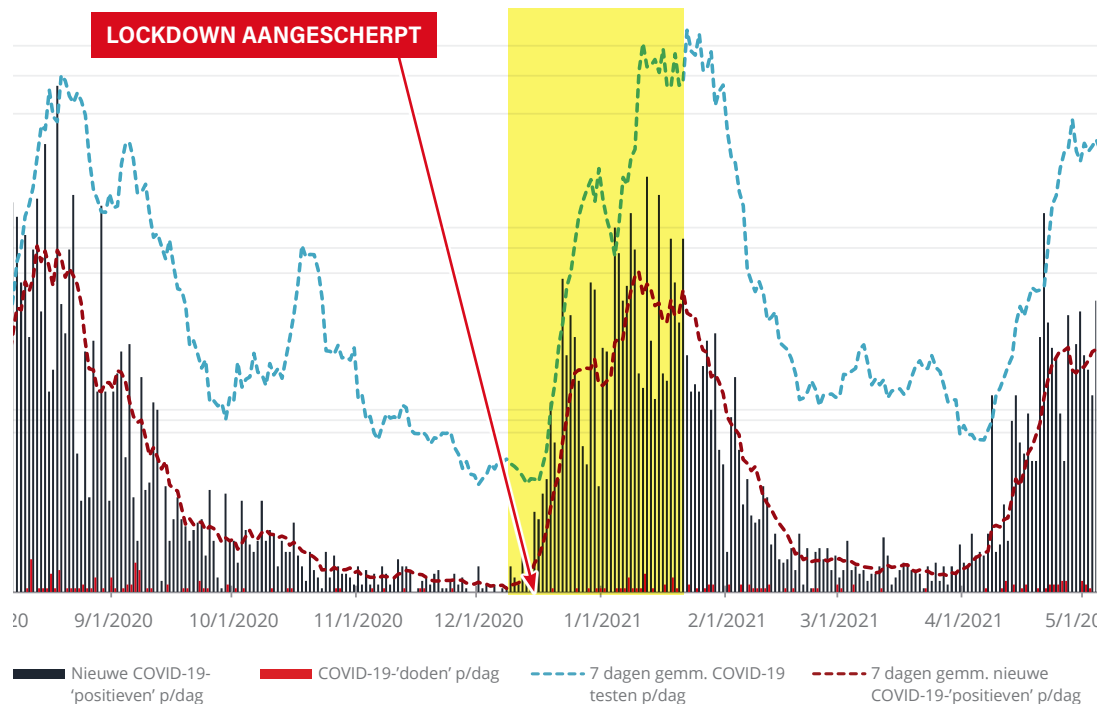
Bron: Super Krin Taki. Archive.org. <https://archive.org/details/super-krin-taki>

- b. Het is belangrijk om op te merken dat vanaf 23 maart 2020 heel wat maatregelen reeds van kracht waren die gedurende de gehele periode tot heden van kracht zijn gebleven, waaronder social distancing, het verbod op groeps- of contactsporten, de gehele of gedeeltelijke sluiting van markten, sluiting van nachtclubs, etenszaken die alleen voor afhaal open zijn, intrekken van gemakkelijksvergunningen en tourbussen, verbod op samenscholingen, sluiten van de grenzen en de beperking van diensten vanuit overheidskantoren. Ondanks deze maatregelen van kracht bleven zien we in één oogopslag op de grafiek duidelijk dat het aantal ‘positieven’ op verschillende momenten gewoon aanzienlijk toeneemt. Deze maatregelen zijn dus niet effectief in het tegengaan van het aantal ‘positieven’.
- c. We zien verder dat kort na het opvoeren van het aantal testen per dag omstreeks 1 juni 2020, gedaagde ertoe overging om een total-lockdown af te kondigen van 4 – 15 juni 2020, waarbij er vanaf 6 juni 2020 een avondklok werd ingesteld van 6:00pm tot 6:00am. Dit kwam door de paniek die ontstond door het plotseling toenemen van het aantal ‘positieven’. Maar de toename in ‘positieven’ kwam door het opvoeren van het aantal testen per dag omstreeks 1 juni 2020. Gedaagde heeft dus zélf gezorgd voor de paniek, om daarna de bevolking te straffen met een total-lockdown. We zien verder in de onderstaande grafiek (gemarkeerd met geel) dat de verscherpte lockdown maatregelen van 6 juni 2020 **geen enkel invloed gehad hebben op het aantal ‘positieven’ per dag — die bleven toenemen naar augustus toe!**



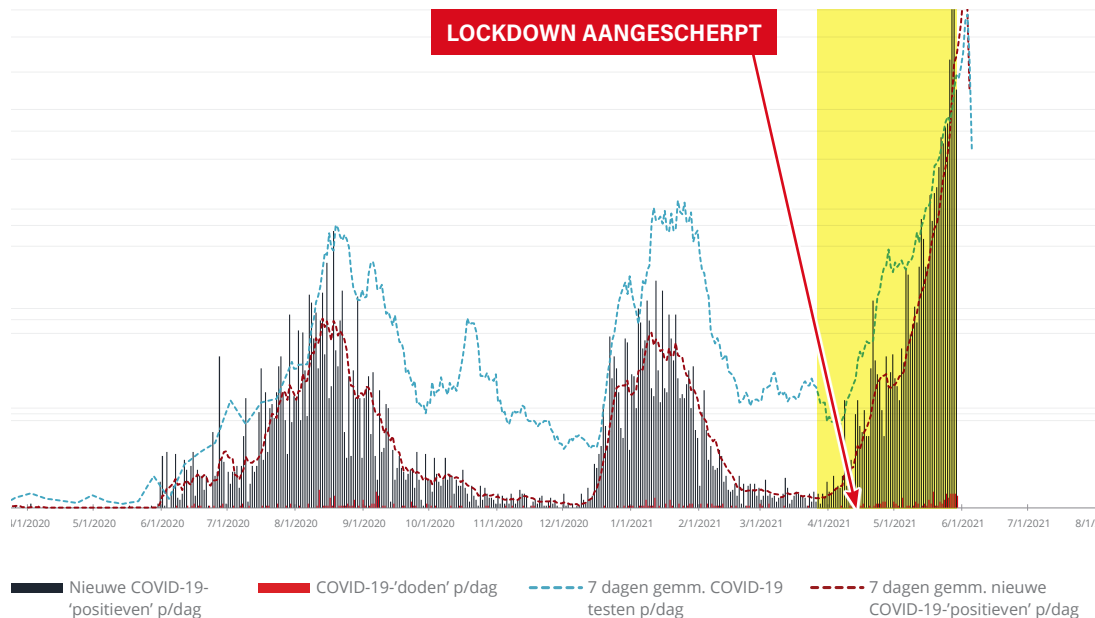
- d. Op 10 augustus 2020 voert gedaagde de verplichting tot het dragen van een monden neusbedekking in. Kort daarna gaat het aantal ‘positieven’ omlaag omstreeks 1 september 2020. De indruk wordt hier gewekt dat de maatregel effect heeft gehad, maar zoals we later zullen zien betekent correlatie geen causaliteit. Want later neemt het aantal ‘positieven’ gewoon weer toe ondanks de maatregel van kracht blijft en de handhaving zelfs op meerdere momenten aangescherpt wordt.
- e. Gedaagde voert een twee weken durende total-lockdown in omstreeks 30 augustus 2020. In de grafiek is duidelijk te zien dat het aantal ‘positieven’ al een dalende trend vertoonde vóórdát de total-lockdown werd afgekondigd. De dalende trend zet zich voort tot de eerste week van december 2020 waarna het weer begint te stijgen.
- f. Omstreeks 14 december 2020 worden de lockdown maatregelen weer aangescherpt door gedaagde om het stijgende aantal ‘positieven’ tegen te gaan en om te voorkomen dat de aankomende feestdagen voor meer besmettingen zullen zorgen. Gedaagde zaait behoorlijk wat angst onder de bevolking in deze periode die bekend komt te staan als de zogenaamde “tweede golf.” **We zien echter duidelijk op de grafiek dat de verder aangescherpte maatregelen geen enkel invloed hebben gehad op de stijgende trend van het aantal ‘positieven’.** De stijgende

trend, zoals te zien is in de onderstaande grafiek (gemarkeerd met geel), heeft zich ondanks alle maatregelen gewoon voortgezet tot omstreeks 15 januari 2021 waarna het is gaan dalen naar 1 april 2021 toe.



- g. Omstreeks 1 april 2021 is op de grafiek te zien dat het aantal ‘positieven’ weer aanzienlijk begint toe te nemen. De reactie van gedaagde daarop is inmiddels voorspelbaar: aanscherpen van dezelfde lockdown maatregelen die al meerdere malen bewezen hebben niet te werken. Helemaal logisch; wanneer iets niet werkt is de voor de hand liggende oplossing gewoon persisteren en meer van hetzelfde doen. De samenleving gaat intussen eraan kapot, maar dat doet er blijkbaar niet toe. Er wordt weer veel angst gezaaid onder de bevolking; verschillende gevaarlijke varianten van het SARS-CoV-2 virus zouden volgens gedaagde zijn opgedoken in Suriname waaronder de zogenaamde ‘Manaus-variant’. De angst-campagne van gedaagde heeft het nu over de zogenaamde “derde golf.” Gedaagde voert als reactie op de toename van het aantal COVID-19-‘positieven’ op 12 april 2021 weekend lockdowns in en de avondklok wordt aangescherpt. Op 13 mei 2021 krijgen we een verdere aanscherping van de avondklok van 6:00pm tot 5:00am. **Dit alles heeft**

geen enkel effect op de toename van het aantal ‘positieven’ in de periode 1 april 2021 tot 29 mei 2021 en dit is duidelijk te zien op de onderstaande grafiek (gemarkeerd met geel). De stijgende trend van het aantal ‘positieven’ zet zich gewoon voort ondanks de maatregelen.



Op 23 mei 2021 staat op Starnieuws:

“Het aantal positieven is 43.6%. **Dit percentage is tot nu toe een record en zorgwekkend.** Het geeft aan dat er veel mensen in de samenleving zijn die positief zijn. Het percentage positieven moet onder de 10%. De Intensive Care Units van de ziekenhuizen zijn overvol. Alle 32 bedden zijn bezet. Het is nog niet duidelijk welke maatregelen er genomen zijn om de capaciteit op te voeren. Het aantal patiënten in ziekenhuizen blijft ook toenemen. 221 mensen zijn opgenomen in diverse ziekenhuizen. 924 geïnfecteerden zijn in isolatie. 56 personen zijn genezen verklaard.”

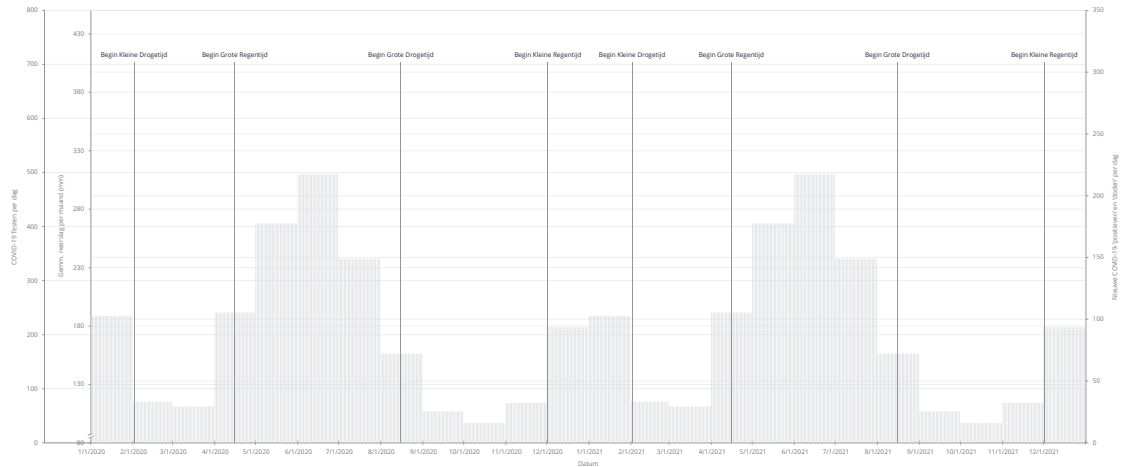
Bron: 45 Covid-doden in mei; 183 besmettingen erbij. Starnieuws. 23 mei 2021. <https://www.starnieuws.com/index.php/welcome/index/nieuwsitem/64605>

Twee dagen later is het aantal positieven zelfs 51.2%! En dit zelfs na de strengste

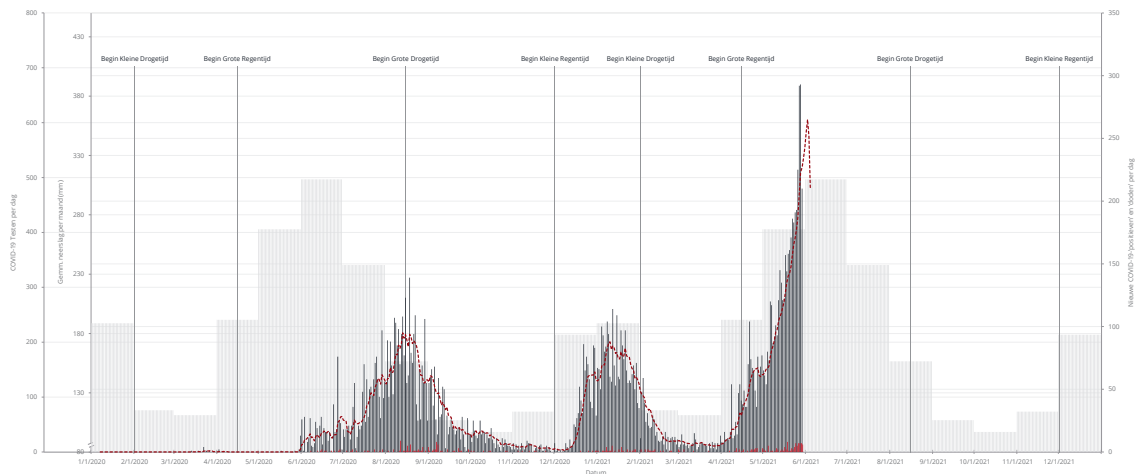
maatregelen tot zover.

- h. Op de koop toe doet gedaagde op 20 april 2021 weer een oproep aan de bevolking om zich massaal te laten testen. Het is alsof gedaagde bewust de cijfers wil opstuwen en de druk op de gezondheidszorg wil opvoeren. Als er écht sprake was van een gevaarlijk virus en een pandemie, zouden mensen zich vanzelf aanmelden bij de ziekenhuizen en niet steeds opgeroepen hoeven te worden om zich te laten testen.
- 13. Verzoeker wenst op te merken dat het tot zover duidelijk is, op basis van de data, dat de maatregelen van gedaagde geen effect hebben gehad op de toename van het aantal COVID-19-‘positieven.’ **Behalve het feit dat heel wat van de maatregelen actief waren gedurende de gehele periode van maart 2020 tot en met mei 2021, hebben ook de partiële- en total-lockdowns en de avondklok geen enkel waarneembare effect gehad op het tegengaan van de stijgende trend van het aantal COVID-19-‘positieven.’** Integendeel werken deze maatregelen averechts; bijvoorbeeld, ze zorgen juist voor het ontstaan van *superspreader events*: grote drukte op verschillende locaties waar burgers en personen in grote groepen en lange rijen moeten wachten om hun zaken te doen buiten de lockdown tijdstippen. Ook het invoeren van de verplichting tot het dragen van een mond- en neusbedekking, en de steeds scherpere handhaving daarvan, heeft geen effect gehad; het aantal ‘positieven’ neemt daarna op meerdere momenten gewoon toe.
- 14. Aangezien de maatregelen geen enkel effect hebben op het tegengaan van het aantal ‘positieven,’ dan rijst de vraag wat zorgt voor de toename en de afname van het aantal ‘positieven’ zoals te zien is op de grafiek. Deze vraag is eenvoudig te beantwoorden, namelijk, het blijkt dat we hier te maken hebben met niks anders dan de seizoensgriep. In Suriname zijn we al jaren gewend aan de toename van griepgevallen bij de aanvang van de regenseizoenen en momenteel is het ook niet anders. Het enige verschil is dat het griepseizoen een *re-branding* heeft ondergaan en nu ‘COVID-19’ heet op basis van een discutabele test waarop later dieper wordt ingegaan.
- 15. Als het aantal COVID-19-‘positieven’ wordt uitgezet tegen de seizoenen in Suriname

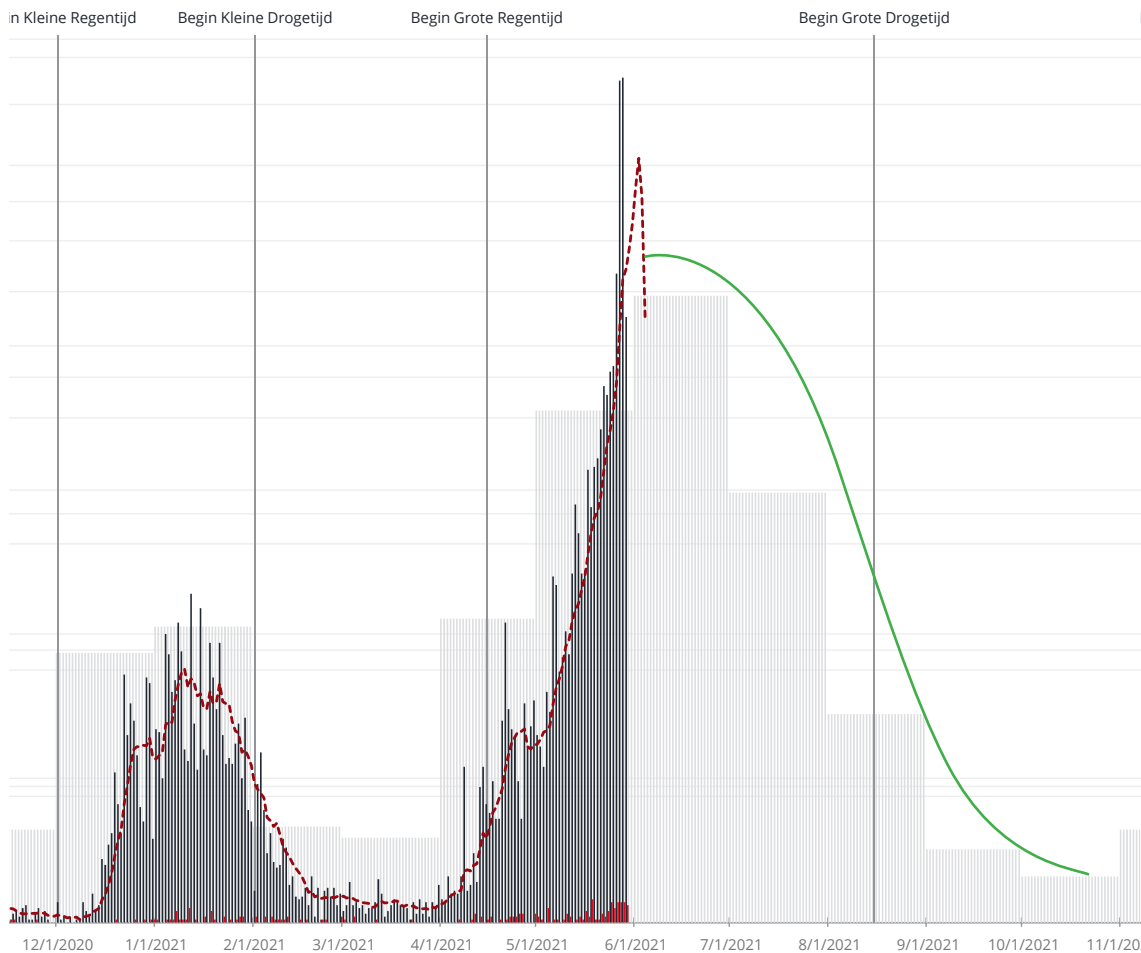
en de gemiddelde hoeveelheid neerslag per maand, dan zien we dat het aantal ‘positieven’ een nauwe correlatie vertoont met de seizoenen en de gemiddelde hoeveelheid neerslag per maand. De gemiddelde hoeveelheid neerslag per maand (in millimeters) is weergegeven in de grafiek als lichtgrijze balken op de achtergrond. Voor de duidelijkheid zijn deze balken apart te zien in het onderstaande figuur.



16. Als bovenop de seizoenen en de gemiddelde hoeveelheid neerslag per maand ook het aantal COVID-19-‘positieven’ geplaatst wordt, dan is een duidelijke correlatie tussen ze te zien in het onderstaande figuur.



17. Volgens verzoeker kan uit de bovenstaande grafiek het volgende verband duidelijk waargenomen worden:
- a) Wanneer de regentijd begint (1 december 2020 en 15 april 2021), stijgt kort daarna ook het aantal ‘positieven,’ en wanneer de regentijd eindigt en de drogetijd begint (15 augustus 2020 en 1 februari 2021), daalt het aantal ‘positieven.’
 - b) Oftewel, wanneer de gemiddelde hoeveelheid neerslag per maand toeneemt dan stijgt het aantal COVID-19-‘positieven,’ en wanneer de gemiddelde hoeveelheid neerslag per maand afneemt dan daalt het aantal ‘positieven.’
 - c) Er is een verband tussen de hoogte van het aantal COVID-19-‘positieven’ en de hoogte van de gemiddelde hoeveelheid neerslag per maand. Hoe meer neerslag, hoe meer ‘positieven.’ In de grafiek neemt bijvoorbeeld het aantal ‘positieven’ toe volgens dezelfde curve van de gemiddelde hoeveelheid neerslag op de achtergrond.
 - d) Het is belangrijk om op te merken dat dit verband niet helemaal tot uiting komt in de periode maart – augustus 2020, en dit komt doordat het testen en registreren van het aantal COVID-19-‘positieven’ pas goed op gang kwam vanaf omstreeks 1 juni 2020 en 1 augustus 2020 toen het aantal testen per dag aanzienlijk werd opgevoerd door gedaagde en heel wat mensen die griepsymptomen hadden zich lieten testen uit angst en “het nemen van het zekere voor het onzekere.” Het werkelijk aantal ‘positieven’ is dus niet helemaal duidelijk voor die periode en die data ontbreekt dus simpelweg in de grafiek.
18. Verzoeker wenst aan te geven dat op basis van deze data ‘voorspeld’ kan worden wanneer de huidige zogenaamde “derde golf” van COVID-19 zijn piek zal bereiken en wanneer het weer zal afnemen. De piek zal namelijk bereikt worden in juni 2021 (de maand met de meeste neerslag [hoogste grijze balk]), waarna het vanaf augustus 2021 zal afnemen naar de grote drogetijd toe. Deze ‘voorspelling’ kan worden gedaan omdat het aantal ‘positieven’ gewoon de curve van de gemiddelde hoeveelheid neerslag per maand volgt (zie groene lijn in onderstaande grafiek). Verzoeker neemt hier de vrijheid om ook een “vierde golf” te voorspellen voor gedaagde die in december 2021 van start zal gaan wanneer de kleine regentijd opnieuw zijn intrede doet.



19. Dus al de verhaaltjes van gedaagde over ‘varianten’ en ‘golven’ ten spijt. De stijging en daling van het aantal COVID-19-‘positieven’ heeft daar absoluut niks mee te maken. We hebben hier gewoon te maken met de normale seizoensgriep die keurig de regen-seizoenen en de hoeveelheid neerslag volgt zoals we dat al jaren gewend zijn in Suri-name. Wanneer nu heel wat mensen in deze periode van het jaar griepigerig worden, dan ligt het voor de hand dat ze zich gaan laten testen om na te gaan als ze CO-VID-19-‘positief’ zijn. Vooral met de angstcampagne vanuit gedaagde en de media, raken mensen tegenwoordig al gauw in paniek bij griepsymptomen, bang dat hun leven straks in gevaar is. Dit zorgt mede ervoor dat het aantal ‘positieven’ toeneemt in de regenseizoenen. Voorheen zouden deze mensen gewoon thuisblijven en uitzielen, zoals dat altijd al het geval was bij de normale griep, en pas naar het ziekenhuis gaan in zeer ernstige gevallen.

20. Deze data maakt niet alleen duidelijk dat de maatregelen van gedaagde geen enkel effect hebben op het tegen gaan van het aantal COVID-19-‘positieven’, maar ook dat de maatregelen zinloos zijn. De gigantische schade die de maatregelen inmiddels wél veroorzaakt hebben kan op geen enkele manier gerechtvaardigd worden.
21. De druk op de gezondheidszorg veroorzaakt door gedaagde is nodeloos. Wereldwijd laat de verzamelde data zien dat meer dan 99.4% van de mensen die ‘positief’ testen voor COVID-19 géén of milde symptomen hebben (*Productie 10*). Heel wat mensen worden in quarantaine gezet voor wat volgens de bovenstaande data de gewone seizoensgriep lijkt te zijn; deze mensen hebben vaak géén of slechts milde symptomen. Onder normale omstandigheden zouden deze mensen gewoon thuis uitzielen of zelfs gewoon hun normale dagelijkse activiteiten voortzetten. **Door deze mensen echter onder dwang op te nemen in quarantaine en in het ziekenhuis wordt de zorg onnodig belast, terwijl andere zieken die behandeling nodig hebben de zorg wordt ontnomen.** Deze onnodige overbelasting van de zorg, waarvoor gedaagde zélf zorgt, wordt dan door gedaagde weer gebruikt om de bevolking angst aan te jagen en verder te straffen met maatregelen voor iets dat ze niet in de hand hebben.

DE ONBETROUWBARE PCR-TEST

HET ONBETROUWBARE AANTAL ‘POSITIEVEN’

22. Dagelijks wordt de samenleving geconfronteerd met het aantal nieuwe ‘positieve’ gevallen van COVID-19. Zowel gedaagde als de media gebruiken deze cijfers om de bevolking continu angst aan te jagen zodat ze de steeds extremer wordende maatregelen accepteren, en uiteindelijk, snakkend naar vrijheid, zich laten inspuiten met experimentele vaccins. Het aanscherpen of afzwakken van de maatregelen wordt gekoppeld aan het aantal ‘positieve’ tests per dag in relatie tot het aantal afgenomen swabs. Echter bestaat er geen solide wetenschappelijk fundament op basis waarvan het aantal ‘positieve’ tests gebruikt kan worden om het beleid van gedaagde te rechtvaardigen.
23. Personen worden getest op de aanwezigheid van genetisch materiaal van het SARS-

CoV-2 virus met behulp van de zogenaamde RT-PCR-test c.q. PCR-test. De Polymerase Chain Reaction (PCR) is een methode die algemeen wordt gebruikt om snel miljoenen tot miljarden kopieën te maken (volledige kopieën of gedeeltelijke kopieën) van een specifiek DNA-monster, waardoor wetenschappers een zeer klein DNA-monster kunnen nemen en dit (of een deel ervan) kunnen amplificeren tot een hoeveelheid die groot genoeg is om in detail te bestuderen. PCR werd in 1983 uitgevonden door de Amerikaanse biochemicus Dr. Kary Mullis PhD. bij Cetus Corporation. Mullis won de Nobelprijs voor Scheikunde voor zijn uitvinding. In een vraaggesprek in 1990 zei hij het volgende over het gebruik van de PCR-techniek als diagnostische test:

“Met PCR, als je het goed doet, **kun je bijna alles in iedereen vinden**. Het laat je geloven in het Boeddhistische idee dat alles in al het andere zit. Want als je één enkel molecuul kunt vermeerderen tot iets dat je echt kunt meten, wat PCR kan, **dan zijn er maar heel weinig moleculen waarvan je er niet minstens één in je lichaam hebt**. Dus dat kan worden beschouwd als misbruik — om te beweren dat het zinvol is. **Met [PCR] kun je een minuscule hoeveelheid van wat dan ook meetbaar maken en er dan over praten alsof het belangrijk is.** [...] PCR is gewoon een proces dat je in staat stelt om van iets een heleboel te maken. **Het vertelt je niet dat je ziek bent, of dat datgene wat je uiteindelijk hebt gekregen, je pijn zal doen of iets dergelijks.**”

Bron: Kary Mullis Explains the PCR Test. Archive.org, <https://archive.org/details/kary-mullis-explains-the-pcr-test>

24. Met andere woorden, wat Mullis hier aangeeft is dat bijna alle moleculen in iedereen gevonden kunnen worden als de PCR-techniek maar lang genoeg wordt toegepast. Het is dan niet zinvol zo'n techniek te gebruiken voor diagnostische doeleinden aan gezien eenieder 'positief' bevonden zou kunnen worden als een test op basis van de PCR-techniek lang genoeg wordt toegepast. Mullis noemt dit terecht **misbruik van de techniek**.
25. En dat is precies wat andere wetenschappers ook aangeven en waarom zij veel kritiek hebben op het gebruik van de PCR-test om COVID-19-'positieven' te identificeren:
 - ∴ “De PCR-test amplificeert het genetisch materiaal van het virus in cycli; hoe min-

der cycli nodig zijn, hoe groter de hoeveelheid virus, of *viral load*, in het monster is. Hoe groter de *viral load*, hoe groter de kans dat de patiënt besmettelijk is. Een oplossing zou zijn om de cyclusedrempel (cycle threshold [C.T.-waarde c.q. Ct-waarde]) die nu wordt gebruikt om te besluiten dat een patiënt besmet is, aan te passen. De meeste tests leggen de grens bij 40, een paar bij 37. [...] Elke test met een cyclusedrempel van meer dan 35 is te gevoelig, aldus Juliet Morrison, viroloog aan de Universiteit van Californië in Riverside. ‘Ik ben geschokt dat mensen denken dat 40 een positief resultaat kan opleveren,’ zei ze. Een redelijkere grens zou 30 tot 35 zijn, voegde ze eraan toe. Dr. Mina zei dat hij het cijfer op 30 zou stellen, of zelfs minder.

‘Ik vind het gewoon verbijsterend dat mensen de C.T.-waarden van al deze tests niet registreren — dat ze gewoon positief of negatief terugsturen,’ zei Angela Rasmussen, een viroloog aan de Columbia Universiteit in New York.

‘Ik ben echt geschokt dat het zo hoog kan zijn — het percentage mensen met hoge C.T.-waarden,’ zei Dr. Ashish Jha, directeur van het Harvard Global Health Institute. ‘Tjonge, dit verandert echt de manier waarop we over testen moeten nadenken.’”

Bron: Your Coronavirus Test Is Positive. Maybe It Shouldn’t Be. The New York Times. 19 Januari 2021.
<https://www.nytimes.com/2020/08/29/health/coronavirus-testing.html>

26. In een publicatie van 27 november 2020 getiteld “*External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results*” concluderen molecuair bioloog Dr. Pieter Borger e.a.:

“In geval van virusdetectie worden met >35 cycli alleen signalen gedetecteerd die niet correleren met infectieus virus zoals bepaald door isolatie in celkweek [besproken in 2]; als iemand met PCR als positief wordt getest wanneer een drempelwaarde van 35 cycli of hoger wordt gebruikt (zoals het geval is in de meeste laboratoria in Europa en de VSA), **is de kans dat deze persoon daadwerkelijk geïnfecteerd is minder dan 3%, de waarschijnlijkheid dat het resultaat een vals-positief is 97%.** [...] PCR-gegevens die na een Ct-waarde van 35 cycli als positief worden beoordeeld, zijn volledig onbetrouwbaar. [...] Verder blijkt uit weten-

schappelijke studies dat alleen niet-infectieuze (dode) virussen worden gedetecteerd met Ct-waarden van 35.”

Bron: Borger, Pieter et al. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. 27 november 2020. 10.5281/zenodo.4298004. https://www.researchgate.net/publication/346483715_External_peer_review_of_the_RTPCR_test_to_detect_SARS-CoV-2_reveals_10_major_scientific_flaws_at_the_molecular_and_methodological_level_consequences_for_false_positive_results

27. Wanneer de PCR-test dus de aanwezigheid van genetisch materiaal van het SARS-CoV-2 virus aantoon, dan betekent dit niet automatisch een COVID-19-infectie of besmetting. **Deze test kan namelijk niet vaststellen als het gaat om de aanwezigheid van een virulent virus, of als het delen betreft van een ‘dood’ virus die zelfs na maanden aanwezig kunnen zijn.** En zoals door meerdere wetenschappers, en zelfs de uitvinder van de PCR-test is gesteld, hoeft er zelfs helemaal geen sprake te zijn van genetisch materiaal dat daadwerkelijk afkomstig is van het SARS-CoV-2 virus; als er genoeg cycli gebruikt worden kan van alles gevonden worden met zo’n test! Dit wordt bijvoorbeeld bevestigd door professor Anthony Brookes:

“Zoals typisch is voor laboratoriumtests, zijn RT-PCR-tests niet 100 procent accuraat, waarbij één van de risico’s vals-positieven zijn, wanneer mensen te horen krijgen dat ze het virus hebben terwijl dat niet het geval is, waardoor ze onnodig in isolatie kunnen gaan.

Volgens professor Anthony Brookes, groepsleider bio-informatica aan de Universiteit van Leicester in het Verenigd Koninkrijk, kunnen vals-positieven ontstaan als gevolg van de gebruikte methoden. De test begint meestal met een neus- of keelwab en zoekt naar viraal RNA, en omvat herhaalde cycli waarin het genetisch materiaal wordt vermenigvuldigd.

Er kunnen wel 35 of 40 cycli worden uitgevoerd, wat volgens professor Brookes te veel is omdat het de kans op een positief resultaat verhoogt, zelfs zonder dat er coronavirus-RNA in het oorspronkelijke monster aanwezig is. ‘Op dit niveau zou je dingen vinden alleen vanwege de chemie,’ zei hij.”

Bron: False negatives and positives: how accurate are PCR tests for Covid-19? The National News. 19

november 2020. <https://www.thenationalnews.com/uae/science/false-negatives-and-positives-how-accurate-are-pcr-tests-for-covid-19-1.1113187>

28. Op 20 mei 2021 gaf Dr. Borger in een interview aan dat inmiddels bekend is, op basis van onderzoek gedaan voor Dr. Sin Hang Lee, patholoog en directeur van Connecticut's Milford Molecular Diagnostics Laboratory in de Verenigde Staten van Amerika (VSA), dat **de PCR-test tot 50% vals-positieven kan opleveren:**

“[Dr. Sin Hang Lee] heeft samples verkregen van laboratoria in Amerika die door de FDA zijn aanbevolen. Dat zijn vooraanstaande laboratoria — zogenaamde referentie laboratoria. En daarvan heeft hij samples aan laten voeren — zogenaamde positieve samples; die moeten positief zijn voor SARS-CoV-2. Die heeft hij opnieuw ge-PCRd en inderdaad, hij vindt daar een signaal. Hij heeft het stukje DNA geïsoleerd wat het signaal geeft en heeft het weer gesequenced. **En tot 50% vindt hij in deze samples geen SARS-CoV-2.** Hij vindt dus wel een sequentie die een signaal geeft, maar het is niet afkomstig van het virus. En je kunt je afvragen, waar is het dan wél van afkomstig? Dat heeft hij ook geanalyseerd. Die zijn afkomstig van de zogenaamde ‘Bugger all’ in jargon; dat kun je nergens in terug vinden. Dat is een sequentie die geamplificeerd is maar geen duidelijke oorsprong heeft, en kun je niet terugvoeren naar een of ander organisme. Er is een andere groep valse positieven die je kunt terugvoeren op zogenaamde hybride signalen. Daarin zit een kleine stukje van het virusachtig deeltje maar voor de rest kun je dat terugvoeren naar bijvoorbeeld een bacterie of schimmel. En een derde belangrijke bron van valse positieven bleek gewoon een stukje humaan genoom te zijn. Dat betekent, je neemt af en toe bij de swabs of neusuitstrijkjes ook cellen mee. En die cellen bevatten DNA en RNA en dat heeft hij ook mee geamplificeerd, en dat is ook een bron van deze valse positieven.”

Bron: “50% test Vals-Positief!” zegt Dr. Sin Hang Lee en Dr. Peter Borger. Bkcbx. 20 mei 2021. <https://rumble.com/vhcd45-50-test-vals-positief-zegt-dr.-sin-hang-lee-en-dr.-peter-borger.html>

Het bovenstaande verklaart waarom een groot aantal mensen die ‘positief’ testen op COVID-19 geen symptomen hebben — de zogenaamde asymptomatische gevallen. Met de PCR-test kun je ‘positief’ testen ook al ben je niet ziek!

29. Een ‘positief’ testresultaat betekent ook niet automatisch dat het SARS-CoV-2-virus de oorzaak is van symptomen. Dit is ook de conclusie van het Amerikaanse Centers for Disease Control (CDC) betreffende de PCR-test:

“Detectie van viraal RNA hoeft niet te wijzen op de aanwezigheid van infectieus virus of dat 2019-nCoV de veroorzaker is van klinische symptomen. [...] **Deze test kan ziekten veroorzaakt door andere bacteriële of virale pathogenen niet uitsluiten.** Positieve resultaten zijn indicatief voor actieve infectie met 2019-nCoV maar sluiten bacteriële infectie of co-infectie met andere virussen niet uit. Het gedetecteerde agens is mogelijk niet de definitieve oorzaak van de ziekte.”

Bron: CDC 2019-Novel Coronavirus (2019-nCoV) Real-Time RT-PCR Diagnostic Panel; Instructions for use. CDC. 1 December 2020. <https://www.fda.gov/media/134922/download> / <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/lab/virus-requests.html>

30. Ook de WHO geeft aan dat de aanwezigheid van het genetisch materiaal van het SARS-CoV-2 virus niet betekent dat er virulent virus aanwezig is dat kan worden overgedragen:

“Het is belangrijk op te merken dat de detectie van RNA in milieumonsters op basis van PCR-gebaseerde tests **geen indicatie is van een virulent virus dat overdraagbaar zou kunnen zijn.**”

Bron: Modes of transmission of virus causing COVID-19: implications for IPC precaution recommendations. WHO. 29 maart 2020. <https://www.who.int/news-room/commentaries/detail/modes-of-transmission-of-virus-causing-covid-19-implications-for-ipc-precaution-recommendations>

31. De manier waarop de PCR-test methode tot stand kwam is op zijn zachts gezegd erg discutabel. De basis voor de PCR-test is een publicatie die bekend staat als de *Corman-Drosten-paper*. Er zijn een aantal problemen geconstateerd met de methodiek:

“Alle personen die positief testen met de RT-PCR-test, zoals beschreven in het Corman-Drosten-paper worden verondersteld positief te zijn voor SARS-CoV-2-infecties. Er zijn drie ernstige tekortkomingen in hun veronderstelling. Ten eerste kan een positieve test op de in het Corman-Drosten-paper beschreven RNA-moleculen niet worden gelijkgesteld met ‘infectie met een virus’. Een positieve RT-PCR test geeft slechts de aanwezigheid van virale RNA-moleculen aan. Zoals aange-

toond onder punt 1d (hierboven), was de Corman-Drosten-test **niet ontworpen om het volledige virus op te sporen, maar slechts een fragment van het virus**. Wij hebben reeds geconcludeerd dat de test hierdoor ongeschikt is als diagnostische test voor infecties met het SARS-virus.

Ten tweede, en dit is van groot belang, werd de functionaliteit van de gepubliceerde RT-PCR-test niet aangetoond met gebruikmaking van een positieve controle (geïsoleerde SARS-CoV-2 RNA), **wat een essentiële wetenschappelijke gouden standaard is**.

De PCR-test in het Corman-Drosten-document bevat derhalve *nóch* een unieke positieve controle *nóch* een negatieve controle om de aanwezigheid van andere coronavirussen uit te sluiten. **Dit is een andere belangrijke ontwerpfout die de test ongeschikt maakt voor diagnose.”**

Bron: Borger, Pieter et al. External peer review of the RTPCR test to detect SARS-CoV-2 reveals 10 major scientific flaws at the molecular and methodological level: consequences for false positive results. 27 november 2020. 10.5281/zenodo.4298004. https://www.researchgate.net/publication/346483715_External_peer_review_of_the_RTPCR_test_to_detect_SARS-CoV-2_reveals_10_major_scientific_flaws_at_the_molecular_and_methodological_level_consequences_for_false_positive_results

32. Op de koop toe geeft het Amerikaanse Centers for Disease Control (CDC) in een publicatie op 1 december 2020 getiteld “*CDC 2019-Novel Coronavirus (2019-nCoV) Real-Time RT-PCR Diagnostic Panel; Instructions for use*” toe dat “er geen gekwantificeerde virusisolaten van het 2019-nCoV virus beschikbaar waren voor CDC-gebruik op het moment dat de test werd ontwikkeld en deze studie werd uitgevoerd [...]”

Bron: CDC 2019-Novel Coronavirus (2019-nCoV) Real-Time RT-PCR Diagnostic Panel; Instructions for use. CDC. 1 December 2020. <https://www.fda.gov/media/134922/download> / <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/lab/virus-requests.html>

De PCR-test is zonder een positieve controle (geïsoleerde SARS-CoV-2 RNA) (de gouden standaard) dus volkomen waardeloos.

33. Geheel in de lijn der verwachtingen bevestigde daarom op 11 november 2020 een rechtbank in Lissabon, Portugal, dat een ‘positieve’ PCR-test geen basis vormt voor

een diagnosestelling. Quarantaines op basis van een PCR-test werden ook onwettig verklaard. De rechter stelde over de PCR-test het volgende:

“In casu is er geen enkele aanwijzing of bewijs dat een dergelijke diagnose daadwerkelijk is gesteld door een overeenkomstig de wet gekwalificeerde beroepsbeoefenaar die handelt in overeenstemming met de goede medische gebruiken. In feite blijkt uit de feiten in het dossier dat geen van beide verzoekers ooit door een arts is onderzocht, hetgeen zeer onverklaarbaar is gezien de beweerde ernst van de infectie.

C. Het enige bewijs van de bewezen feiten in dit verband is dat RT-PCR-tests zijn uitgevoerd, waarvan er één positief was voor één van de verzoekers.

D. Volgens de huidige wetenschappelijke gegevens is deze test op zichzelf niet in staat om zonder redelijke twijfel vast te stellen als een dergelijk positief resultaat inderdaad overeenkomt met een besmetting van een persoon met het SARS-CoV-2-virus, en wel om verschillende redenen, waarvan wij er hier twee noemen (naast de kwestie van de gouden standaard, waarop wij gezien de specificiteit ervan, niet eens zullen ingaan): omdat deze betrouwbaarheid afhangt van het aantal cycli waaruit de test bestaat; omdat de betrouwbaarheid afhangt van de hoeveelheid aanwezige virale lading.”

Bron: Uitspraak van het Hof van Beroep van Lissabon. 1783/20.7T8PDL.LI-3. 11 november 2020. <http://www.dgsi.pt/jtrl.nsf/33182fc732316039802565fa00497eec/79d6ba338dcbe5e28025861f003e7b30>

Deze uitspraak van de rechtbank in Portugal werd wereldwijd — vooral in Westerse landen — zwaar gecensureerd.

Bron: Portuguese Court Rules PCR Tests “Unreliable” & Quarantines “Unlawful”. Off-Guardian. 20 november 2020. <https://off-guardian.org/2020/11/20/portuguese-court-rules-pcr-tests-unreliable-quarantines-unlawful/>

34. Om een diagnose vast te stellen is, los van een ‘positieve’ PCR-test, verder onderzoek met inbegrip van een klinische diagnose op basis van de symptomen nodig. De COVID-19-symptomen komen echter allemaal stuk voor stuk overeen met dat van influenzavirussen en andere coronavirussen waardoor zij ook kunnen wijzen op de aanwezigheid van andere virussen of aandoeningen. Zo kan bijvoorbeeld niet worden

uitgesloten dat het bij de meeste ‘positieve’ tests momenteel om een onschuldig verkoudheidsvirus gaat. En vanwege de onbetrouwbaarheid van de PCR-test, zoals eerder besproken, zullen er altijd enkele ‘positieve’ tests zijn.

35. Velen, inclusief heel wat wetenschappers wereldwijd, vragen zich daarom terecht af als er wel zoiets is als een SARS-CoV-2 virus, aangezien deze niet geïsoleerd is volgens de principes van “*Koch’s Postulates*,” de PCR-test niet ontwikkeld is met geïsoleerd virus materiaal als positieve controle, en verschillende fabrikanten zelfs toegeven dat hun testen vals-positieve resultaten kunnen geven vanwege de detectie van andere (corona)virussen. Neem hierbij ook het feit dat infectie met SARS-CoV-2 dezelfde aspecifieke symptomen oplevert vergeleken met andere influenza- en coronavirussen, en dat de seizoensgriep nagenoeg is verdwenen vanaf de zogenaamde COVID-19 pandemie, en je zou al gauw tot de conclusie kunnen komen dat we hier te maken hebben met een zwendel op wereldniveau.

HET ONBETROUWBARE AANTAL ‘DODEN’

36. Wereldwijd worden artsen geïnstrueerd en zelfs verplicht om COVID-19 als doodsoorzaak op te geven op overlijdensakten. De bedoeling hiervan wordt al gauw duidelijk. Enkele voorbeelden:
- a. Volgens het *NRC Handelsblad* zijn er “vraagtekens over de cijfers” in Italië: “Angelo Borrelli, het hoofd Bescherming Burgerbevolking dat elke dag om 18.00 uur de nieuwste cijfers bekendmaakt, zei zaterdagavond dat de 793 nieuwe doden ‘door en met’ het coronavirus zijn gevallen. **‘Wij tellen alle doden, we maken geen onderscheid tussen met en door het coronavirus.’** Men vraagt zich echter af of die dagelijkse cijfers de situatie goed weergeven. **Van de doden wordt gezegd dat ze bijna allemaal al een of meerdere andere ziektes hadden, waardoor het een vraagteken blijft hoe dodelijk het coronavirus precies is.** Tegelijkertijd is duidelijk geworden dat bij een groot aantal mensen dat thuis (regelmatig is dat een bejaardentehuis) overlijdt, geen coronatest wordt gedaan.”

Bron: Als Italië het voorland is, wat staat Nederland te wachten? NRC Handelsblad. 22 maart 2020. <https://www.nrc.nl/nieuws/2020/03/22/als-italie-het-voorland-is-wat-staat-nederland-te->

wachten-a3994528

- b. Dr. Dan Erickson, één van de eigenaren van Accelerated Urgent Care — de grootste coronavirus test center in Bakersfield, Californië — bevestigde dat het aantal COVID-19-‘doden’ kunstmatig wordt opgeblazen. Volgens Erickson worden collega ER-artsen verbonden aan verschillende ziekenhuizen **“onder druk gezet om COVID-19 toe te voegen aan overlijdensakten.”** “Wat is de reden hiervoor?” vroeg Erickson. **“Is het dat men COVID-19 erger wil doen voorkomen dan het werkelijk is? Ik denk van wel!”**

Bron: Press conference Dr. Dan Erickson and Dr. Artin Massihi of Bakersfield, CA. 23 ABC News | KERO. 22 april 2020. https://archive.org/details/press_conference_202005

- c. Dr. Annie Bukacek, een arts uit Montana in de VSA met meer dan 30 jaar ervaring, gaf in een toespraak op 6 april 2020 aan **hoe COVID-19 overlijdensakten worden gemanipuleerd om COVID-19 sterfgevallen te overdrijven.**

Bron: Montana Physician Dr. Annie Bukacek Discusses How COVID-19 Death Certificates Are Being Manipulated. Archive.org. 6 april 2020. https://archive.org/details/montanaphysiciandr_anniebukacekdiscusseshowcovid19deathcertificatesarebeingmanipulated_202004

- d. Dr. Scott Jensen, arts en senator van Minnesota in de VSA, werd op 8 april 2020 geïnterviewd door KVLV, een lokale televisiezender. Hij, en vermoedelijk alle andere artsen van Minnesota, kregen een zeven pagina’s tellende brief van het Ministerie van Volksgezondheid van Minnesota die richtlijnen gaf over hoe de COVID-19 sterfgevallen te classificeren. De brief zei dat als een patiënt stierf aan een andere ziekte, maar **werd verondersteld te zijn blootgesteld aan COVID-19**, de overlijdensakte zou moeten zeggen dat COVID-19 de doodsoorzaak was, **ook al werd de patiënt nooit getest, of nooit positief getest, voor die ziekte.**

Bron: Dr. Scott Jensen on COVID-19 deaths. KVLV. 8 april 2020. <https://archive.org/details/howhonestisthecovidfatalitycountdr.scottjensenisaphysicianminnesotastatesenator>

- e. In Italië stelde op 24 april 2020 Vittorio Sgarbi, lid van de Italiaanse Kamer van Afgevaardigden, de door hem beweerde valse statistieken van COVID-19 sterfgevallen aan de kaak. Sgarbi is van mening dat de overheid en de media valse statis-

tielen verspreiden om de bevolking van Italië te terroriseren en een dictatuur te vestigen. “Zeg niet dat er 25,000 doden zijn. Het is niet waar,” zei hij. “Gebruik de doden niet voor retoriek en terrorisme. **Volgens het Nationaal Instituut voor Gezondheid, stierven 96,3% van die mensen niet aan het coronavirus maar aan andere aandoeningen,**” verklaarde Sgarbi. “**Het virus is vergelijkbaar met influenza.** Lieg niet! Bekijk de cijfers! Vertel de waarheid!”

Bron: Italian Leader Slams ‘False Coronavirus Numbers: 25,000 Did Not Die, it’s a way to Impose a Dictatorship.’ RAIR Foundation. 4 mei 2020. <https://rairfoundation.com/italian-leader-slams-false-coronavirus-numbers-25000-did-not-die-its-a-way-to-impose-a-dictatorship-watch/>

- f. Elon Musk, oprichter en CEO van de bedrijven Tesla, SpaceX en Starlink, die vanaf het begin al op Twitter zei dat de paniek rondom het coronavirus ‘dom’ is en de maatregelen ‘fascistisch’ noemde, is het met Sgarbi eens. “Hij heeft gelijk,” zei Musk. “Wanneer iemand sterft vanwege elke andere aandoening terwijl hij COVID heeft, wordt het gemarkeerd als een COVID-sterfgeval. Dus het sterftcijfer is helemaal verkeerd. Bovendien hoeven ze niet eens getest te worden op COVID, maar hebben ze gewoon ‘COVID-achtige symptomen’ nodig, wat een lange lijst is, inclusief ‘gevoel van zwakte.’ Moeilijk om te sterven *zonder* gevoel van zwakte!” voegde hij eraan toe.

Bron: Tesla CEO Elon Musk Believes Coronavirus Death Toll Is Inflated. International Business Times. 11 mei 2020. <https://www.ibtimes.com/tesla-ceo-elon-musk-believes-coronavirus-death-toll-inflated-2973912>

37. Volgens het WHO-protocol van 20 april 2020 getiteld “*International Guidelines for Certification and Classification of COVID-19 as cause of death*” dient iedereen die ofwel positief getest werd ofwel waarvan vermoed wordt dat zij COVID-19 hadden, meegeteld te worden in de statistieken. Een COVID-19-dode is als volgt omschreven:

“Een overlijden ten gevolge van COVID-19 mag niet worden toegeschreven aan een andere ziekte (bv. kanker) en moet worden meegeteld los van reeds bestaande aandoeningen waarvan wordt vermoed dat ze een ernstig verloop van COVID-19 teweegbrengen.”

Bron: International Guidelines for Certification and Classification of COVID-19 as cause of death. WHO. 16 april 2020. https://www.who.int/classifications/icd/Guidelines_Cause_of_Death_COVID-19.pdf

38. Dit betekent dat ook iedereen die bijvoorbeeld sterft aan een hartaandoening of kanker als COVID-19-‘dode’ geregistreerd wordt op basis van een ‘positieve’ testuitslag, of een vermoeden van ‘besmetting’ op basis van een lange lijst van specifieke en vage symptomen.
39. Daarbij komt nog bij kijken dat er in de meeste gevallen **geen obductie wordt gepleegd op de lijken van de overledenen om de exacte doodsoorzaak te kunnen vaststellen**. In sommige landen, zoals Italië en Duitsland, is dit zelfs illegaal. Heeft men iets te verbergen? Het is vrij evident dat er wel degelijk iets te verbergen is en wat dat precies is. De Nederlandse arts en klinisch patholoog Dr. Frank van der Goot had op 3 april 2021 hierover het volgende te zeggen:

“Ik ben niet onder de indruk van de cijfers die het Centraal Bureau voor de Statistiek en het RIVM (Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu) hebben gecommuniceerd. Ook de sterftcijfers van COVID-19 kloppen niet. Simpelweg omdat er in Nederland nauwelijks obducties worden verricht en de doodsoorzaak vastgesteld door de arts dus zeer onnauwkeurig is. Je kunt de doodsoorzaak immers niet van buitenaf vaststellen en dat maakt de registratie eigenlijk tot een wettelijke plicht tot het plegen van meened. [...] Uitgaande van de pure, keiharde, koude, wetenschappelijke cijfers, dat getal wat ons elke dag wordt voorgeschoteld, ‘zoveel mensen zijn er overleden,’ dat getal, is onzinnig, want je weet het niet!”

Bron: Pathologist speaks out; “Death figures National Institute for Public Health are not correct!” Blckbx.tv. 3 april 2021. <https://www.youtube.com/watch?v=mqkWOBJs4xY>

40. Eén van de gevolgen van de manier waarop COVID-19-‘doden’ worden vastgesteld is dat er wereldwijd heel wat nabestaanden hebben geprotesteerd omdat er bij de overledenen ten onrechte COVID-19 als doodsoorzaak werd opgegeven. Ook in Suriname zijn er enkele gevallen bekend waarbij overledenen ten onrechte werden geteld als COVID-19-‘dode.’ In 2020 hebben in meerdere gevallen familieleden en kennissen van overledenen geprotesteerd op social media tegen de verkeerde classificatie van de overledenen als COVID-19-‘dode.’ Ze zouden al jaren hebben geleden aan andere onderliggende ziekten (waaronder hoge bloeddruk, suikerziekte en hartkwalen) en uiteindelijk daaraan zijn gestorven. Op basis van een ‘positieve’ PCR-test werd echter COVID-19 als doodsoorzaak opgegeven. De meeste van deze gevallen werden niet

belicht door de Surinaamse media. Eén enkel geval die wel in de media werd belicht is van dhr. Jules Franklin Sabajo die op 2 februari 2021 kwam te overlijden:

“Op dinsdag 02 februari 2021 kwam Jules Franklin Sabajo te overlijden. Volgens de verklaring van de arts zou hij aan Covid-19 zijn overleden. Zijn familie en dan met name zijn kinderen en kleinkinderen weigeren dat echter te geloven. Volgens hun is Sabajo kort ziek geweest voordat hij stierf. Hij voelde zich af en toe niet goed, maar dat was aan ouderdom toe te schrijven. Nadat Jules Sabajo stierf, heeft zijn dochter de politie en de arts ingeschakeld om de dood vast te stellen. ‘De dokter is gekomen en verklaarde uit het niets dat mijn opa aan Covid is overleden.’ [...] Volgens de familie heeft de arts een valse doodsoorzaak vastgesteld en zij zal het niet hierbij laten. [...] ‘Wil men op deze manier geld verdienen? Wie gaat voor alle kosten opdraaien?’ Als de familie naar de begrafenisondernemer belt, wordt ze verwezen naar het BOG, omdat het heeft vastgesteld dat het om een Covid-lijk gaat. ‘Dit kan allemaal niet, mijn opa was oud en is aan ouderdom overleden. Hij had geen bloeddruk en was geen diabeet. Niemand daar in huis heeft of had Covid. Mijn opa was dag en nacht thuis. Hij ging nergens. [...] Volgens de familie zou de rest van het huis nu ook ziek zijn als het om Covid ging. Maar geen van de kinderen in huis noch zijn dochter die de zorg over hem had, heeft of had Covid. Ze snappen dan ook niet wat er nu allemaal gebeurt en zoeken naar hulp en bijstand. Het lichaam van hun dierbare is afgevoerd naar het Wanica Ziekenhuis. Hun is aangegeven dat het bedrag dat ze daar moeten neertellen srd 5000 is. En dan komen ook nog de begrafenis kosten erbij kijken.”

Bron: “Mijn grootvader had geen Covid-19”. Sun. 4 februari 2021. https://www.sun.sr/Details/7127_oeJgLXLKbFbFbq3grbhRW3qZespmoVgeTVEpDItMtEUo1BUeULiowjOnnMzBujkAzRhj_Covimin3.jpg

41. Het aantal geregistreerde sterfgevallen als gevolg van COVID-19 is onbetrouwbaar omdat hier ook gewerkt wordt met dezelfde onbetrouwbare PCR-test. Een overlijden wordt als COVID-19-‘dode’ geregistreerd indien de overledene voor of na overlijden ‘positief’ getest werd. Maar zoals eerder uiteengezet, betekent een ‘positieve’ PCR-test nog niet dat de overledene een COVID-19-patiënt was. Evenmin toont de PCR-test aan wat de staat of hoeveelheid is van het gedetecteerde genetisch materiaal van het virus. Sterker nog, zoals uiteengezet in sustenus 23–28, hoeft dit materiaal zelfs hele-

maal niet afkomstig te zijn van een intact virulent virus dat tot infecties of ziekte kan leiden.

42. De meeste mensen in Suriname zijn niet op de hoogte van de gebruikte criteria voor het vaststellen van COVID-19 als doodsoorzaak, en specifiek het feit dat wanneer iemand is overleden aan andere onderliggende aandoeningen, en ‘positief’ test voor COVID-19, de persoon ook geteld wordt als een COVID-19-‘dode.’ **Een groot deel van de COVID-19-‘doden’ betreft dus mensen die overleden zijn met COVID-19 en niet aan COVID-19.** Het is belangrijk om dit onderscheid te maken en te begrijpen. Deze informatie is van essentieel belang voor de bevolking om het aantal sterfgevallen in perspectief te kunnen plaatsen. Deze essentiële informatie wordt echter niet actief gecommuniceerd. In mededelingen van gedaagde worden sterfgevallen consequent toegeschreven aan het virus. Het weglaten van de noodzakelijke context creëert een onnodig alarmerende sfeer en draagt bij aan de onnodige paniek en angst onder de bevolking.
43. Het blijkt dus, op basis van het voorgaande, dat de overheidscommunicatie met betrekking tot de aantallen COVID-19-‘positieven’ en ‘doden’ feitelijk onjuist en misleidend is. Het presenteren van een ‘positieve’ test als ‘besmetting,’ ‘besmettelijke,’ ‘zieke’ of ‘geval’ is daarbij niet alleen misleidend maar ook onnodig alarmerend. Ook het presenteren van een overledene die ‘positief’ test op het virus als COVID-19-‘dode,’ zonder de andere onderliggende aandoeningen erbij te vermelden en zonder obductie, is misleidend. Bovendien hangen de aantallen COVID-19-‘positieven’ en ‘doden’ direct samen met de testinspanningen; hoe meer getest wordt, hoe meer ‘positieve’ testuitslagen, en dat op de koop toe op basis van een onbetrouwbare PCR-test. Als klap op de vuurpijl gebruiken zowel gedaagde als de media in hun communicatie het cumulatief aantal ‘positieven’ en ‘doden’ vanaf het begin van de zogenaamde pandemie zodat de hogere aantallen ook bijdragen aan de onnodig alarmerende sfeer; bij andere ziekten en ongevallen begint men elk jaar opnieuw met tellen.
44. Op basis van het bovenstaande kan dus geconcludeerd worden dat de aantallen dagelijks gemelde COVID-19-‘positieven’ en ‘doden’ niet alleen zeer onbetrouwbaar zijn, maar feitelijk weinig kunnen zeggen over de prevalentie en/of de besmettelijkheid

van het SARS-CoV-2 virus en de prevalentie van COVID-19. Echter legt gedaagde op basis van deze cijfers verregaande en draconische maatregelen op aan de totale bevolking van Suriname. Daarnaast stelt gedaagde een ‘positief’ geteste persoon onterecht gelijk aan een COVID-19-patiënt. Dit heeft directe en zwaarwegende gevolgen voor de geteste persoon en zijn of haar omgeving, waaronder verplichte quarantaine en een bron- en contactenonderzoek. Personen die hieraan niet willen meewerken worden bedreigd met dwangmaatregelen, en deze dwang wordt in het uiterste geval ook toegepast; hiervan zijn er meerdere gevallen bekend in Suriname. Gedaagde handelt met al deze maatregelen dus onrechtmatig tegen de bevolking.

SARS-COV-2 VIRUS NIET GEVAARLIJKE DAN INFLUENZA

45. Behalve dat de aantallen COVID-19-‘positieven’ en ‘doden’ niet gebruikt kunnen worden als indicatie voor het gevaar van het SARS-CoV-2 virus, was op de koop toe van meet af aan in maart 2020 uit wetenschappelijk onderzoek duidelijk dat **het SARS-CoV-2 virus niet gevaarlijker is dan andere virussen in de omloop**.
46. In een publicatie in het *International Journal of Antimicrobial Agents* getiteld “SARS-CoV-2: fear versus data” (19 maart 2020) geven de onderzoekers aan dat “er geen significant verschil blijkt te zijn tussen het sterftecijfer van SARS-CoV-2 in de OESO-landen en dat van gewone coronavirussen”. Verder blijkt volgens hun analyse dat “een SARS-CoV-2 infectie statistisch gezien **niet ernstiger kan worden beschreven dan een infectie met andere coronavirussen in de omloop**. [...] Ten slotte lijkt SARS-CoV-2 in de OESO-landen **niet dodelijker te zijn dan andere circulerende virussen**.”

Bron: Yanis Roussel et al. SARS-CoV-2: fear versus data. *International Journal of Antimicrobial Agents*, Volume 55, Issue 5, May 2020. <https://doi.org/10.1016/j.ijantimicag.2020.105947>

Deze feiten zijn wereldwijd bevestigd door verschillende prominente wetenschappers.

47. Een intern rapport over het coronavirus van het Duitse ministerie van Binnenlandse Zaken werd op 9 mei 2020 door ambtenaar Stephan Kohn uitgelekt. In het rapport, waaraan een tiental artsen en professoren verbonden aan verschillende universiteiten in Duitsland hebben gewerkt, staat dat “de Staat in de coronacrisis op een bijna gro-

teske manier heeft gefaald.” In een persbericht stellen de betrokken wetenschappers dat:

“[...] de waarneembare effecten en gevolgen van COVID-19 onvoldoende bewijs leveren dat het meer is dan een vals alarm in termen van gezondheidseffecten op de samenleving als geheel. **Het nieuwe virus heeft waarschijnlijk nooit een risico voor de bevolking gevormd dat het normale niveau overschrijdt [...].** De mensen die sterven aan corona zijn vooral degenen die dit jaar statistisch gezien sterven omdat ze het einde van hun leven hebben bereikt en hun verzwakte lichaam niet langer bestand is tegen willekeurige dagelijkse blootstelling (inclusief tegen de ongeveer 150 virussen die op dit moment in omloop zijn). Het gevaar van COVID-19 is overschat. (Niet meer dan 250.000 sterfgevallen door COVID-19 wereldwijd binnen een kwart van een jaar, vergeleken met 1,5 miljoen sterfgevallen tijdens de griepgolf in 2017/18). **Het gevaar is natuurlijk niet groter dan dat van veel andere virussen. Naar alle waarschijnlijkheid hebben we te maken met een wereldwijd vals alarm dat lange tijd onopgemerkt is gebleven.**”

Ook over de ‘beschermende’ maatregelen van de Staat was er geen goed woord:

“De nevenschade [vanwege de maatregelen] is inmiddels gigantisch en veel groter dan het waarneembare voordeel. [...] Alleen een vergelijking van eerdere sterfgevallen als gevolg van het virus met sterfgevallen als gevolg van de door de Staat voorgeschreven beschermende maatregelen [...] staven deze bevinding. Een groot deel van deze schade zal zich zelfs nog in de nabije en verre toekomst manifesteren. Dit is niet meer te voorkomen, maar kan slechts nog beperkt worden. [...] De tekortkomingen en mislukkingen in het crisisbeheer hebben bijgevolg geleid tot het verstrekken van ongefundeerde informatie, en dus desinformatie, aan de bevolking. [...] **De Staat bleek één van de grootste fake-news producenten in de coronacrisis te zijn.**”

Bron: Das Corona-Papier: Wissenschaftler korrigieren Seehofer. Achgut.com, 11 mei 2020. https://www.achgut.com/artikel/das_corona_papier_wissenschaftler_korrigieren_seehofer

48. Op 11 januari 2021 heeft een rechtbank in Thüringen (Weimar) in Duitsland geoordeeld dat de aannames over de letaliteit van het SARS-CoV-2 virus verkeerd waren en dat de coronamaatregelen niet in verhouding staan tot het beoogde doel:

“De horrorscenario’s die de beslissing over de lockdown in het voorjaar significant hebben beïnvloed **waren gebaseerd op verkeerde aannames over de letaliteit van het virus** (de zogenoemde infectie-sterftecoëfficiënt = IFR) [...] De besmettelijkheid daarentegen werd niet van meet af aan geacht dramatisch hoger te zijn dan die van een griepvirus (het Robert Koch-Instituut geeft het basisreproductiegetal R_0 van SARS-CoV-2 op 3.3 – 3.8, voor griep is dat volgens de meeste gegevens 1 – 3, voor mazelen 12 – 18). Volgens een metastudie van de medische wetenschapper en statisticus John Ioannidis, één van de meest geciteerde wetenschappers ter wereld, gepubliceerd in een WHO-bulletin in oktober, is de mediane sterfte 0.27%, gecorrigeerd 0.23% **en dus niet hoger dan die van gematigde Influenza-epidemieën.** [...]

Het lijkt geen twijfel dat het aantal doden dat alleen al door lockdown-beleidsmaatregelen wordt veroorzaakt, vele malen hoger is dan het aantal doden dat door lockdown wordt voorkomen. Alleen al om deze reden voldoen de hier te beoordelen normen niet aan het vereiste van evenredigheid. Daarnaast zijn er de directe en indirecte vrijheidsbeperkingen, de gigantische financiële schade, de immense gezondheidsschade en de immateriële schade. **Het woord ‘onevenredig’ is te kleurloos om zelfs maar de afmetingen van wat er gebeurt te suggereren.** Het lockdown-beleid van de deelstaatregering in het voorjaar (en nu weer), waarvan het algemene contactverbod een essentieel onderdeel was (en is), **is een catastrofale verkeerde politieke beslissing met dramatische gevolgen voor bijna alle aspecten van het leven van mensen**, voor de samenleving, voor de Staat en voor de ontwikkelingslanden.

Bron: AG Weimar, Urteil vom 11.01.2021 - 6 OWi - 523 Js 202518/20 <https://openjur.de/u/2316798.html>

49. In een recentere publicatie van 26 maart 2021 van statisticus John P.A. Ioannidis getiteld “*Reconciling estimates of global spread and infection fatality rates of COVID-19: An overview of systematic evaluations*” (**Productie II**) blijkt dat het gemiddelde *infection fatalityrate* / infectie-sterftecoëfficiënt (IFR) van SARS-CoV-2 **verder naar beneden is bijgesteld, namelijk naar 0.15%**, wat overeenkomt met gematigde influenza-epidemieën:

: “Alle systematische evaluaties van de seroprevalentiegegevens zijn het erover eens

dat SARS-CoV-2-infectie mondiaal wijdverspreid is. Met inachtneming van de resterende onzekerheden wijzen de beschikbare gegevens op een gemiddelde mondiale IFR van ~0.15% en ~1.5 – 2.0 miljard infecties tegen februari 2021, met aanzienlijke verschillen in IFR en in infectieverspreiding tussen continenten, landen en locaties. [...] **zelfs ‘gewone verkoudheid’-coronavirussen hebben een IFR van ~10% bij uitbraken in verpleeghuizen.** [...] het beeld dat uit de zes hier beoordeelde evaluaties naar voren komt, is geruststellend en vrij congruent: SARS-CoV-2 is wijd verspreid en **heeft een lagere gemiddelde IFR dan oorspronkelijk gevreesd**, en een aanzienlijke mondiale en lokale heterogeniteit.”

Bron: Ioannidis, JPA. Reconciling estimates of global spread and infection fatality rates of COVID-19: An overview of systematic evaluations. Eur J Clin Invest. 2021; 51:e13554. <https://doi.org/10.1111/eci.13554>

Wanneer zelfs de “gewone verkoudheid”-coronavirussen een IFR van 10% hebben in verpleeghuizen, en nu blijkt dat het gemiddelde IFR van SARS-CoV-2 slechts 0.15% is — en dit zelfs op basis van de onbetrouwbare cijfers — dan kan volgens verzoeker terecht de vraag gesteld worden waar gedaagde momenteel mee bezig is gelet op de draconische maatregelen waarmee zij de bevolking van Suriname thans in een wurg-greep houdt.

50. Verzoeker wenst met het voorgaande aan te geven, dat uit de cijfers en wetenschappelijke publicaties blijkt, **dat het SARS-CoV-2 virus niet gevaarlijker is dan andere virussen in de omloop**, en m.n. zeker de influenza virussen. En voor influenza is er al jaren geen lockdown geweest — zelfs niet bij de griepgolf van 2019 in Suriname waar er in de eerste twee maanden 21 sterfgevallen waren geregistreerd. De draconische maatregelen van gedaagde, die inmiddels al langer dan een jaar voortduren, zijn op basis van dit gegeven ook niet te rechtvaardigen.

Bron: Griep in Suriname: 21 sterfgevallen vanwege Severe Acute Respiratory Infections. Waterkant 14 maart 2019. <https://www.waterkant.net/suriname/2019/03/14/griep-in-suriname-21-sterfgevallen-vanwege-severe-acute-respiratory-infections/>

PSYCHOLOGISCHE MANIPULATIE EN ANGST-CAMPAGNE

51. Verzoeker is van mening dat de discutabele aantallen COVID-19-‘positieven’ en ‘do-

den,' zoals uit het voorgaande is gebleken, het doel hebben om de bevolking wereldwijd psychologisch te manipuleren. Men probeert opzettelijk een klimaat van continu gevaar te creëren om de bevolking angst in te boezemen, zodat ze makkelijker instemmen met zelfs de meest draconische maatregelen — maatregelen die thuishoren in een politiestaat.

52. Zo bleek in Duitsland, uit recent verkregen geheime documenten in februari 2021, dat politici en wetenschappers hebben samengewerkt om de bevolking psychologisch te beïnvloeden om een klimaat van “angst en volgzaamheid” te scheppen:

“Tijdens de eerste lockdown heeft het Duitse ministerie van Binnenlandse Zaken wetenschappers tips gevraagd om de geesten rijp te maken voor nog hardere ingrepen in de persoonlijke vrijheid van burgers. [...] Dat klinkt als een bedenkensel van een complotdenker, maar de passage stamt uit 200 pagina's e-mailverkeer tussen het ministerie dat wordt geleid door Horst Seehofer (CSU), en een aantal wetenschappers. In de documenten die Die Welt na een lange juridische strijd verkreeg via een Wob-verzoek, zijn hun namen zwart gemaakt.

Psychologische oorlogvoering

De adviezen van de wetenschappers resulteerden in een geheim document, alleen bedoeld voor de inner circle van Seehofers ministerie, **waarin ideeën staan over het opwekken van ‘angst en volgzaamheid’ onder de bevolking om het draagvlak voor harde maatregelen te verbreden.** Die ideeën grenzen soms aan psychologische oorlogvoering: ‘Het sterk aanwezige gevoel van machteloosheid moet worden beteugeld door de indruk van een sterke staatsinterventie,’ schrijft een van hen. Iemand anders suggereert ‘de gewenste schokwerking’ onder de bevolking te creëren met scenario's waarin mensen met hun ernstig zieke familieleden tevergeefs op een ziekenhuisbed wachten, zodat die uiteindelijk een pijnlijke dood sterven. Op deze manier hoopte men op een brede acceptatie voor een ‘scherpe, maar korte’ lockdown. Enkele dagen na de totstandkoming van dit geheime document kwam de Duitse regering met een ‘worst case scenario’ waarin er sprake was van misschien wel een miljoen coronadoden. De lockdown werd verlengd.”

Bron: Sterre Lindhout. Politiek en wetenschap werkten in Duitsland samen om burgers rijp te maken voor de harde lockdown. De Volkskrant. 8 februari 2021. <https://www.volkskrant.nl/nieuws->

[achtergrond/politiek-en-wetenschap-werkten-in-duitsland-samen-om-burgers-rijp-te-maken-voor-de-harde-lockdown-b713ee28/](#)

53. Ook in het Verenigd Koninkrijk hebben politici samen met wetenschappers bewust een klimaat van angst gecreëerd om de bevolking zover te krijgen de draconische maatregelen te accepteren:

“Wetenschappers in een commissie die het gebruik van angst heeft aangemoedigd om het gedrag van mensen tijdens de Covid-pandemie te beïnvloeden, hebben toegegeven dat hun werk ‘onethisch’ en ‘totalitair’ was. Leden van de Scientific Pandemic Influenza Group on Behaviour (SPI-B) betreurden de tactiek in een nieuw boek [A State of Fear van Laura Dodsworth] over de rol van de psychologie in de reactie van de regering op de Covid-19. [...]

SPI-B is een van de subcomités die advies geven aan de Scientific Advisory Group for Emergencies (Sage) [het Britse OMT], onder leiding van Sir Patrick Vallance, de wetenschappelijk hoofdadviseur.

Een SPI-B wetenschapper vertelde mevrouw Dodsworth: ‘In maart [2020] was de regering erg bezorgd over de naleving en ze dachten dat mensen niet zouden willen worden opgesloten. **Er waren discussies over dat angst nodig was om naleving te stimuleren, en er werden beslissingen genomen over hoe de angst op te voeren.** De manier waarop we angst hebben gebruikt is dystopisch. Het gebruik van angst is zeker ethisch twijfelachtig geweest. **Het was als een vreemd experiment.** Uiteindelijk werkte het averechts omdat mensen te bang werden.’

Een ander SPI-B lid zei: ‘Je zou psychologie “mind control” kunnen noemen. Dat is wat we doen... we proberen het duidelijk op een positieve manier te doen, maar het is in het verleden op een snode manier gebruikt.’ Een van hen waarschuwde dat **‘mensen de pandemie gebruiken om de macht te grijpen en dingen door te drukken die anders niet zouden gebeuren... We moeten heel voorzichtig zijn met het autoritarisme dat erin sluipt.’** Een ander zei: ‘Zonder vaccin is psychologie je belangrijkste wapen... Psychologie heeft eigenlijk een hele goede epidemie gehad.’

Naast openlijke waarschuwingen over het gevaar van het virus, **wordt de regering**

ervan beschuldigd het publiek te voeden met een non-stop stroom van slecht nieuws, zoals sterfgevallen en ziekenhuisopnames, zonder ooit de cijfers in context te plaatsen met nieuws over hoeveel mensen zijn hersteld, of dat het dagelijkse dodental boven of onder het seizoensgemiddelde ligt.

Een ander lid van SPI-B zei dat ze ‘verbijsterd waren door het gebruik van gedragspsychologie als wapen’ tijdens de pandemie, en dat ‘psychologen niet schenen op te merken wanneer het niet langer altruïstisch was en manipulatief werd. **Ze hebben te veel macht en het bedwelmt hen.**”

Bron: Use of fear to control behaviour in Covid pandemic was ‘totalitarian,’ admit scientists. The Telegraph. 14 mei 2021. <https://www.telegraph.co.uk/news/2021/05/14/scientists-admit-totalitarian-use-fear-control-behaviour-covid/>

54. De media heeft zich wereldwijd ook geleend voor de angst-campagne vanuit overheden. Volgens professor Michaéla Schippers, hoogleraar psychologie aan de Erasmus Universiteit Rotterdam, resulteert een gevaarlijke mix van vooroordelen, angst en niet willen toegeven dat men fout zit in het “onethisch experiment” waarin overheden samen met grote delen van de media de wereld momenteel gestort hebben. **“De lockdown is zinloos; er is geen bewijs dat het werkt. De media heeft zich zeer dubieus bijna als een verlengstuk laten gebruiken van de informatie van de overheid,”** stelde ze op 6 juni 2020 in een interview op Cafe Weltschmerz.

Bron: Levensgevaarlijke massahysterie gaat fout volgens het boekje. Michaéla Schippers en Ramon Bril. Cafe Weltschmerz. 6 juni 2020. <https://www.youtube.com/watch?v=e3rCPv-IXHE>

55. Wat Schippers aangeeft blijkt duidelijk in dit voorbeeld van de Amerikaanse media uit een publicatie van Mises Institute op 4 mei 2021 getiteld *“Why Is There No Correlation between Masks, Lockdowns, and Covid Suppression?”*:

“De agenda van de Amerikaanse media

Wanneer regeringen en mediakanalen over de hele wereld met succes het publiek hebben veroverd door angst voor COVID-19 aan te wakkeren, worden de gegevens die deze angst zo gemakkelijk zouden moeten wegnemen irrelevant, en interviews zoals hierboven vermeld worden gewoon terzijde geschoven ten voordele van een

uit angst geboren trouw aan de ‘moreel superieure’ door de regering opgelegde lockdowns, avondklokken, masker verplichtingen, en meer. Deze ‘bangmakerij’, zoals Bill Maher het correct beschreef, is de blauwdruk van de staat om naleving af te dwingen.

Wat betreft het bang maken van burgers, **Project Veritas heeft beelden vrijgegeven van CNN-medewerkers die uitleggen hoe de omroep het COVID-19 do-dental opvoert om de cijfers op te drijven. Vooral schandalig was CNN’s technisch directeur Charlie Chester’s bekentenis dat het netwerk niet graag de recovery rates rapporteert omdat ‘dat niet eng is.... Als het bloedt, leidt het’**

CNN is niet de enige in de business voor het aanjagen van angst. Dankzij het overschot aan Amerikaanse media die bereid zijn om een onevenredig aantal negatieve COVID-19 krantenkoppen te verspreiden — ongeveer 90 procent van het COVID-19 nieuws in de Verenigde Staten is negatief vergeleken met 51 procent internationaal — is het geen verrassing dat bijna 70 procent van de Democraten, 51 procent van de Republikeinen en bijna 50 procent van de onafhankelijken denken dat de kans om met COVID-19 in het ziekenhuis te worden opgenomen varieert van 20 procent tot meer dan 50 procent.”

Bron: Why Is There No Correlation between Masks, Lockdowns, and Covid Suppression? Mises Institute. 4 mei 2021. <https://mises.org/wire/why-there-no-correlation-between-masks-lockdowns-and-covid-suppression>

56. Volgens verzoeker verklaart het voorgaande waarom de bevolking vanaf het begin overspoeld werd met dagelijkse berichten in de media over het aantal COVID-19-‘positieven’ en ‘doden’, terwijl al heel vroeg duidelijk was (op zijn vroegst in maart 2020) dat het “nieuwe coronavirus” SARS-CoV-2 niet gevaarlijker bleek te zijn dan andere virussen in de omloop. Dit gebeurde namelijk ook in Suriname. En recentelijk is heel duidelijk gebleken hoe gedaagde op basis van misleidende cijfers en informatie geprobeerd heeft om nóg meer angst te scheppen onder de bevolking, waarbij er niet geschroomd is om zelfs kinderen op een walgelijke manier in te zetten en te misbruiken.

57. In een uitzending van het *10 Minuten Jeugd Journaal* van 26 april 2021 legde kinderarts

dokter Kloof de misleiding van gedaagde helemaal bloot. Gedaagde heeft tijdens een persconferentie de bevolking onnodig angst willen aanjagen door aan te geven dat de zogenaamde ‘Manaus-variant’ van het SARS-CoV-2 virus voor veel meer slachtoffers zorgde onder kinderen. Dit bleek echter helemaal niet zo te zijn (*Productie 12*):

“COMMENTAAR: Op de persconferentie van gisteren is gezegd dat de Manaus-variant enorm toeslaat bij kinderen, dat ze ook ernstig ziek worden, en dat er vanaf maart 30 besmet zijn geraakt met het virus. Dokter Kloof zegt dat er onnodig angst wordt gecreëerd **omdat er een verschil is tussen besmet raken en ziek zijn.**

DOKTER KLOOF: ‘Het is jammer dat deze informatie en deze angst op deze manier naar buiten is gekomen. We hebben ook data bijgehouden over het aantal kinderen dat besmet is geraakt; kinderen kunnen het COVID-virus ook krijgen. Vanaf maart 2020 tot april 2021 zijn er in totaal 523 kinderen besmet geraakt met het virus. Dat is veel; veel mensen schrikken door het getal, maar besmet raken wil niet zeggen dat ze ziek geworden zijn. Het aantal kinderen dat ziek is geworden en daarvoor in het ziekenhuis moet worden opgenomen om zuurstof te krijgen, dat totaal van die 523, is maar 2.’

COMMENTAAR: Van de 523 kinderen die sedert 2020 tot en met nu besmet zijn geraakt met het coronavirus **had het overgrote deel, namelijk 69.6%, lichte tot helemaal geen klachten.**

DOKTER KLOOF: ‘Dus al die berichten in de media dat is gewoon angst en dat is niet goed. Momenteel hebben we landelijk geen enkel kind dat zuurstof nodig heeft en daardoor in het ziekenhuis moet zitten. Wat ik wel zeg is dat er bepaalde ziekenhuizen zijn die kinderen opnemen, maar dat is puur om ze in quarantaine te zetten; om ze te isoleren. En dat is een ander verhaal dan als een kind zuurstof nodig heeft. Er wordt gesproken over een 16-jarige jongen die op de intensive care was — ook dat is niet helemaal correct. Want deze jongeman is enkele maanden terug — minimaal 4 tot 6 maanden terug — opgenomen en hij is al lang genezen.’

COMMENTAAR: Volgens dokter Kloof is het belangrijk om de juiste informatie door te geven. Kinderen zijn niet ernstig ziek en daarom is **er volgens hem ook geen reden om de scholen gesloten te houden.**

DOKTER KLOOF: ‘Op basis van de data die achteraf niet correct was, is besloten om de scholen langer dicht te houden. Als advocaat van de kinderen wil ik zeggen, weet je, laten we conclusies trekken op basis van de juiste data. **Dat de kinderen thuisblijven is eigenlijk al schade genoeg die niet gerelateerd is aan COVID.** Kinderen raken achter in hun onderwijs en heel veel kinderen zijn des te meer het slachtoffer van kindermishandeling. [...]’”

Bron: Kinderartsen ontkennen ernstig zieke kinderen met Covid. 10 Minuten Jeugd Journaal. 26 april 2021. <https://www.facebook.com/153634942177/videos/289998986092183> / <https://archive.org/details/misleiding-van-minister-amar-ramadhin-blootgelegd>

Verzoeker wenst op te merken dat hier ook weer blijkt dat heel wat mensen — in dit geval kinderen — nodeloos in het ziekenhuis worden opgenomen zonder noemenswaardige symptomen alleen om ze in quarantaine te zetten. **De druk op de gezondheidszorg wordt op deze manier kunstmatig gecreëerd en in stand gehouden, wat op zich weer gebruikt wordt door gedaagde om de bevolking angst aan te jagen met cijfers van overvolle ziekenhuizen.** Ongetwijfeld zal het ook zo zijn dat de ziekenhuizen ook verdienen aan het onnodig opnemen van deze ‘patiënten’ en er ook financieel voordeel aan hebben; dit gebeurt wereldwijd, en in sommige landen komen ziekenhuizen zelfs in aanmerking voor extra financiële middelen vanuit de overheid en andere organisaties voor elke COVID-19 patiënt, wat zorgt voor een perverse incentive.

Momenteel zijn de scholen in Suriname nog steeds gesloten ondanks duidelijk blijkt dat kinderen geen enkel gevaar lopen vanwege het virus, en dat ze integendeel enorm veel schade lijden juist vanwege de maatregelen. Gedaagde blijft persisteren in haar desastreus beleid ondanks de misleiding werd bloot gelegd.

58. Helaas is dokter Kloof één van de weinige deskundigen die heeft gedurfd om tegen het officieel narratief in te gaan van gedaagde. Het is verzoeker opgevallen dat heel wat deskundigen bang zijn om zich openlijk uit te spreken tegen het desastreus beleid van gedaagde. **Dit is een bijzonder gevaarlijke ontwikkeling omdat het leidt tot “autoritaire blindheid / authoritarian blindness.”** Autoritaire blindheid is een term voor de neiging van een autoritaire Staat om zich niet bewust te zijn van wat er in de wereld om zich heen gebeurt en om niet in staat te zijn adequaat te reageren. Het regime wordt verblind omdat mensen bang zijn de waarheid te vertellen. U kunt zich

ongetwijfeld voorstellen dat het dan bijzonder moeilijk wordt om een desastreus beleid te corrigeren.

59. Al het bovenstaande dient ter illustratie voor het feit dat het gedaagde samen met de media gelukt is om een grimmig klimaat te scheppen waar er een constante angst heerst en dat dit door de maatregelen van gedaagde langzaam aan het verergeren is volgens een proces dat “sluipende normaliteit/creeping normality” wordt genoemd. Sluipende normaliteit (ook wel gradualisme of landschapsamnesie genoemd) is een proces waarbij een verandering als normaal en aanvaardbaar kan worden gezien indien zij langzaam plaatsvindt via kleine, vaak onmerkbare, stappen van verandering. De verandering zou anders als verwerpelijk kunnen worden beschouwd als zij in één enkele stap of in een korte periode plaatsvindt. Ook wel te vergelijken met de metafoor van de kikker die langzaam wordt gekookt in water. **De verschillende maatregelen worden langzaamaan steeds verder aangescherpt waarbij de bevolking gegijzeld wordt gehouden totdat ze zich ‘vrijwillig’ laten vaccineren — en daarbij met experimentele vaccins — om hun vrijheid weer terug te krijgen.**

ENORME FINANCIËLE-, IMMATERIËLE- EN GEZONDHEIDSSCHADE

60. Wereldwijd hebben de maatregelen genomen door overheden tegen het vermeende SARS-CoV-2 virus gezorgd voor gigantische financiële-, immateriële- en gezondheidschade. Het is belangrijk om dit toe te geven: ***niet het vermeende virus heeft gezorgd voor deze schade, maar de maatregelen hebben daarvoor gezorgd!***
61. In een paper getiteld “*For the Greater Good? The Devastating Ripple Effects of the Covid-19 Crisis*” (1 juni 2020) concludeert professor Michaëla Schippers, hoogleraar psychologie aan de Erasmus Universiteit Rotterdam, dat **“de lockdown maatregelen een paradoxale situatie creëren, waarin niet alleen zieke mensen negatief beïnvloed worden, maar ook de gezonde mensen.”** Over de schadelijke effecten van de lockdown maatregelen laat ze zich als volgt uit:

⋮ “Overmatige sterfte door andere oorzaken zoals honger, vertraagde gezondheidszorg, toename van effecten van geestelijke gezondheidsproblemen, zelfmoord,

toename van ziekten zoals mazelen, en toegenomen ongelijkheden door sluiting van scholen en verlies van banen. Deze hebben repercussies in de hele samenleving. In veel landen zijn spoedopnames, b.v. voor pijn op de borst en voorbijgaande ischemische aanvallen, met ongeveer 50% verminderd, omdat mensen ziekenhuisbezoeken vermijden, wat uiteindelijk zal leiden tot hogere sterftcijfers door andere oorzaken, zoals hartaanvallen en beroertes (Sarner, 2020). Ook worden veel medische behandelingen, zoals chemotherapie, niet gegeven en uitgesteld (Sud et al., 2020). Wat de gevolgen voor de geestelijke gezondheid betreft, lopen kwetsbare groepen, zoals mensen met eerdere psychische problemen, mogelijk een bijzonder hoog risico (Jeong et al., 2016). Uit een enquête van Young Minds bleek immers dat tot 80% van de jongeren met een verleden van psychische problemen een verslechtering van hun toestand rapporteerden als gevolg van de pandemie en de lockdown maatregelen (Sarner, 2020).

De gevolgen voor de geestelijke gezondheid treffen aantoonbaar de gehele bevolking en er is gesuggereerd dat dit een wereldwijde catastrofe zal zijn (Izaguirre-Torres & Siche, 2020). Tijdens de lockdowns is de geestelijke gezondheidszorg beperkt of helemaal niet beschikbaar, en de psychologische gevolgen kunnen verwoestend zijn. Veel mensen zullen waarschijnlijk een breed scala aan geestelijke gezondheidsproblemen ontwikkelen als gevolg van de quarantaine, en/of als gevolg van het verlies van hun baan, zoals een slecht humeur, slapeloosheid, prikkelbaarheid, depressie en posttraumatische stressstoornis (Holmes et al., 2020; van Hoof, 2020). Niet alleen is er angst en ongerustheid voor het besmet raken van zichzelf of dierbaren, er is ook angst voor financiële tegenspoed en onzekerheid over wat de toekomst kan brengen. De verwachting is dat er een enorme toename van honger en armoede zal zijn, deels als gevolg van verstoringen in veel toeleveringsketens over de hele wereld (Boone et al., 2020; Buheji et al., 2020). Dit zal vooral het geval zijn in ontwikkelingslanden met eerdere uitdagingen op sociaaleconomisch gebied en op het gebied van levensonderhoud (Buheji et al., 2020), die directer gerelateerd zijn aan oversterfte (Kalu, 2020; Zetzsche, 2020). Toch krijgt het feit dat de lockdowns veel neveneffecten hebben relatief weinig aandacht (Holmes et al., 2020), hoewel sommige auteurs hebben aanbevolen wanneer de lockdown op te heffen (Layard et al., 2020). Aangezien sommige lockdowns blijven bestaan of in de komende tijd zullen worden verlengd, kunnen de hier gepresenteerde cijfers en resultaten vrij conservatief blijken te zijn (cf. Mandel &

Veetil, 2020), en zijn er volksgezondheidsinitiatieven nodig om een aantal van deze verwoestende neveneffecten te keren (cf. de Jong et al., 2020; Guessoum et al., 2020; VanderWeele, 2020).”

Bron: Schippers M. For the Greater Good? The Devastating Ripple Effects of the Lockdown Measures. *Frontiers in Psychology*, 11, 2626. doi: 10.3389/fpsyg.2020.577740. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3612622

62. Vandaag hebben we in Suriname te maken met heel wat van de door professor Schippers ‘voorspelde’ negatieve effecten van de lockdown maatregelen, en stevenen we af op een regelrechte ramp. Verzoeker wenst onderstaand enkele voorbeelden onder Uw aandacht te brengen:

a. **Toename werkloosheid en sluiting van bedrijven.** Vanaf de introductie van de maatregelen in maart 2020 zijn er gevallen geweest waar werknemers met ontslag zijn gestuurd omdat bedrijven vanwege de maatregelen veel inkomsten hebben moeten derven. Sommige bedrijven hebben momenteel aanvragen lopen om personeel met ontslag te sturen. Kleine ondernemers hebben hun zaken voorgoed moeten sluiten en diegenen die proberen te overleven worden beboet door de politie (*Productie 13*).

Bron: Regering We Moeten Sluiten Maar Kom Ons Ook Tegemoet. TBN Prime Alert. 19 mei 2021. <https://www.youtube.com/watch?v=P7Dg4UiW2AA>

Heel wat ondernemers lijden grote verliezen door de beperkingen die opgelegd worden door gedaagde; bijvoorbeeld door het vaker plotseling sluiten van markten lijden ondernemers verlies a.g.v. het bederven van producten. Bij steeds meer ondernemers komt de bedrijfsvoering in gevaar en nadert het einde. Als voorbeeld stond recentelijk op 19 mei 2021 op *Suriname Herald*:

“De horecasector luidt de noodklok. Als de terrassen niet binnen korte tijd worden opengesteld zal deze sector binnen zes maanden niet meer bestaan. **Het personeel zal ook niet gecompenseerd worden vanwege de afname in inkomsten.** Dit kwam vandaag naar voren tijdens een persconferentie van de Vereniging Horeca Suriname. Om en bij tachtig bedrijven hebben zich verenigd in deze organisatie. **‘We zien dagelijks hoe collega’s hun deuren slui-**

ten. Triest om te zien hoe mensen hun baan verliezen. We zijn niet tegen de maatregelen, maar willen een balans tussen de economie en de volksgezondheid,' zegt voorzitter Jonathan Martodihardjo.

Hij stelt verder dat de horecasector zwaar getroffen is. Dit hadden zij niet zien aankomen. 'We zijn door onze reserves en spaargelden heen,' aldus Martodihardjo. 'In vier weken tijd zijn de COVID-besmettingen toegenomen. Dus, niet onze sector zorgt voor de enorme stijging in besmettingen. Het gevaar is binnen elk ander bedrijf. Het is niet hard te staven dat er besmettingen bij ons hebben plaatsgevonden. Er moet meer naar ons geluisterd worden. Het is een no go om terrassen dicht te gooien,' stelt de ondervoorzitter."

Bron: Horecasector: "We zijn aan het einde van ons Latijn". Suriname Herald. 19 mei 2021. <https://www.srherald.com/suriname/2021/05/19/horecasector-we-zijn-aan-het-einde-van-ons-latijn/>

- b. **Toename van huiselijk geweld en kindermishandeling.** In het dagblad *de Ware Tijd* lezen we bijvoorbeeld:

"De toename in het aantal meldingen [bij de Kinder- en jongerentelefoon (KJT)] sindsdien baart zorgen. 'Het gaat niet goed in onze samenleving,' zegt directeur Jacintha Dundas-Jong-A-Lock van de Mi Lijn. [...] In gesprek met *de Ware Tijd* bevestigt de directeur dat ze een stijgende lijn ziet in de meldingen van gevallen van geweld. Zo zijn er tussen februari tot en met maart 29 gevallen van geweld gemeld en vanaf 20 maart tot 8 april nog eens tien gevallen. Ter vergelijking: in de periode waarin de KJT werd opengesteld voor het breder publiek in verband met Covid-19 waren dat van 30 april tot 8 september vorig jaar 'slechts' 25 geweldscases. [...] **De persoon meldt dat er een toename geconstateerd is als het gaat om huiselijk geweld. 'Mensen zeggen om thuis en binnen te blijven heeft tot gevolg dat er gezinnen zijn waar achttien mensen in een klein huis samen zijn. Dan komen er nog frustraties bij van werkloosheid en geldgebrek. Met Covid-19 zijn gevallen van huiselijk geweld echt toegenomen.'**"

Bron: Afhandeling gevallen van geweld stremt. De Ware Tijd. 22 april 2021. <http://dwtonline.com/mobiel/?node=514152>

- c. **Stijging en verruwing van criminaliteit.** Vanwege de steeds verslechterende economie en de toename van de werkloosheid als gevolg van de maatregelen van gedaagde, in combinatie met het psychologisch effect van de maatregelen op burgers, hebben we ook een stijging en verruwing gehad van de criminaliteit. De minister van Justitie en Politie, Kenneth Amoksi, moest dit op 22 april 2021 toeven aan de media:

“Het ministerie van Justitie en Politie als deel van de regering onderkent de stijging en verruwing van de criminaliteit. Minister Kenneth Amoksi van Justitie en Politie zegt dat hij concrete instructies heeft gegeven aan de korpschef ‘om dit fenomeen drastisch de kop in te drukken.’ De komende week wordt er geëvalueerd. [...] Suriname is niet bespaard gebleven van de effecten van toegenomen criminaliteit en geweld in de regio. ‘Wij maken ook een toename en verruwing van de criminaliteit mee, waarbij vernieuwde modus operandi door de criminelen worden toegepast,’ stelt de Justitie-minister.”

Bron: Amoksi onderkent stijging en verruwing criminaliteit. Starnieuws. 22 april 2021. <https://www.starnieuws.com/index.php/welcome/index/nieuwsitem/64064>

- d. **Toename van politiegeweld/brutaliteit.** Tijdens de lockdown zijn er veel gevallen geweest van hardhandig politieoptreden zonder dat dit nodig was (*Productie 14, Productie 15, Productie 16*). Ironisch genoeg heeft de politie bewezen veel gevaarlijker te zijn dan het vermeende virus tijdens de lockdown. Burgers en personen zijn ernstig mishandeld en zelfs afgeperst door de politie. In sommige gevallen had men een geldig bewijs van de werkgever om op straat te mogen zijn; desondanks werd men geslagen en mishandeld door de politie. In een ander geval viel de politie als een groep terroristen een hotel binnen en mishandelden de gasten en de eigenaar, die op de koop toe beboet werden voor dingen waar ze zich niet aan hadden schuldig gemaakt (*Productie 17*).

Bron: Winkelier Hard Aangepakt Door Politie. TBN Prime Alert. 7 september 2020. https://www.youtube.com/watch?v=fCNFS5wU_nQ

Bron: Lockdown Overtreders “Ze Hebben Ons Als Beesten Behandeld”. TBN Prime Alert. 24 mei 2021. <https://www.youtube.com/watch?v=zVpNNxMgy8Q>

Bron: Politie Heeft Mij Slecht Behandeld Zegt Emiel (Lockdown Overtreder). TBN Prime Alert.

18 januari 2021. <https://www.youtube.com/watch?v=nzmPSmyuMS8>

Bron: Ondernemer Stolk En Zoon Hardhandig Aangepakt Door Politie. TBN Prime Alert. 16 maart 2021. <https://www.youtube.com/watch?v=asjnaFiG3Bc>

Nog een walgelijk voorbeeld van politiegeweld en mishandeling betrof de gebroeders Geerlings, die behalve mishandeld ook vernederd zijn geworden (*Productie 18*). De activist Rendel Feller kreeg ook een soortgelijke behandeling van de politie als de gebroeders Geerlings; hij moest in bijzijn van anderen zijn broek zakken en vervolgens drie keer hurken (*Productie 19*). Waarschijnlijk duiden deze gevallen erop dat ook de politieambtenaren frustreren van de negatieve effecten van de maatregelen en dit afreageren op onschuldige burgers.

Bron: Mishandelde lockdownovertreders nog onthutst over politieoptreden. De Ware Tijd. 15 mei 2021. <http://www.dwtonline.com/laatste-nieuws/2021/05/15/mishandelde-lockdownovertreders-nog-onthutst-over-politieoptreden/>

Bron: Feller laat 'onheus' politieoptreden niet zo. De Ware Tijd. 14 april 2021. <http://www.dwtonline.com/laatste-nieuws/2021/04/14/feller-laait-onheus-politieoptreden-niet-zo/>

- e. **Verwaarlozing van de reguliere zorg.** Als gevolg van het afschalen van de reguliere zorg, vaak op aandringen van de minister van Volksgezondheid, komen patiënten die lijden aan andere ziekten en aandoeningen in gevaar. Onderstaand twee voorbeelden:

“[Oogarts Jerrel] Pawiroedjo zegt tegen *de Ware Tijd* dat als gevolg van corona de zorg noodzakelijkerwijs flink is afgeschaald. Dit raakt hem diep. Na de tweede golf trachtte men de zorg weer op peil te brengen, maar met de huidige derde golf is het niet te doen. **Er kunnen minder patiënten worden behandeld en operaties worden noodgedwongen uitgesteld. Hierdoor wordt onder meer het ziektebeeld bij patiënten verslechterd. Het risico bestaat zelfs dat, als de situatie voortduurt, mensen onherstelbare gezondheidsschade oplopen en in het uiterste geval zelfs blind worden.** Het oogcentrum heeft nu al een grote achterstand. Patiënten ervaren een extra druk, omdat ze soms zelf medicijnen moeten kopen. Sommigen zijn hiertoe niet in staat en kunnen dus geen medicatie gebruiken.

Machteloos

... Pawioredjo wijst er wel op dat **niet alleen de oogheelkunde deels is teruggedraaid maar de totale zorg van het AZP**. ‘Dit heeft het ziekenhuis in de problemen gebracht en er is bijna geen geld voor de ziekenhuiszorg. Op dit moment is er een noodsituatie en dan niet alleen door corona, maar ook door het tekort aan geld.’”

Bron: Oogheelkunde in gedrang door economische en coronacrisis. De Ware Tijd. 2 mei 2021.
<http://www.dwtonline.com/laatste-nieuws/2021/05/02/oogheelkunde-in-gedrang-door-economische-en-coronacrisis/>

... “De voorzitter van NZR tevens algemeen directeur van Academisch Ziekenhuis Paramaribo, Claudia Redan, zegt in gesprek met Starnieuws dat ‘elke opschaling ten koste gaat van de reguliere zorg’. Opschaling houdt in dat operaties aangepast moeten worden, er zijn minder plekken op de Intensive Care Unit (ICU) beschikbaar voor patiënten die geen Covid-19 hebben maar intensieve zorg nodig hebben. **Door de Covid-pandemie kunnen minder geplande opnames plaatsvinden. De reguliere zorg heeft ernstig te lijden gehad, waarbij veel patiënten in zeer ernstige toestand dan voorheen, zich aanmelden bij ziekenhuizen,** legt Redan uit.”

Bron: Ziekenhuizen enorm bezorgd over stijging Covid-opnames. Starnieuws. 21 april 2021.
<https://www.starnieuws.com/index.php/welcome/index/nieuwsitem/64059>

- f. **Mensenrechtenschendingen op enorme schaal.** De fundamentele mensenrechten van burgers en personen in Suriname worden dagelijks op grove wijze geschonden.

DE MAATREGELEN ZIJN IN STRIJD MET ONZE FUNDAMENTELE GRONDRECHTEN / ONRECHTMATIGE INBREUK GRONDRECHTEN

63. António Guterres, Secretaris-Generaal van de Verenigde Naties, concludeerde op 22 februari 2021 dat we te maken hebben met een “pandemie van mensenrechtenschendingen”:

... “Onder het voorwendsel van de pandemie hebben de autoriteiten in sommige landen hardhandig gereageerd met veiligheidsmaatregelen en noodmaatregelen

om afwijkende meningen de kop in te drukken, fundamentele vrijheden strafbaar te stellen, onafhankelijke verslaggeving het zwijgen op te leggen en de activiteiten van niet-gouvernementele organisaties te beperken. Mensenrechtenactivisten, journalisten, advocaten, politieke activisten en zelfs gezondheidswerkers zijn gedetineerd, vervolgd, geïntimideerd en onder toezicht geplaatst omdat zij kritiek hadden op de reactie van de regering op de pandemie. **Soms werd de toegang tot COVID-19 informatie die levens kan redden verborgen gehouden, terwijl dodelijke desinformatie werd versterkt — zelfs door de machthebbers.**”

Bron: ‘A pandemic of abuses’: human rights under attack during Covid, says UN head. The Guardian. February 22 2021. <https://www.theguardian.com/global-development/2021/feb/22/human-rights-in-the-time-of-covid-a-pandemic-of-abuses-says-un-head>

Verzoeker wenst te benadrukken, op grond van voorgaande, dat ook Suriname niet gespaard is gebleven van deze “pandemie van mensenrechtenschendingen.”

64. Volgens verzoeker staat hier niet ter discussie dat gedaagde een belangrijke taak heeft bij de bestrijding van infectieziekten in het algemeen. Deze taak vloeit immers rechtstreeks voort uit artikel 36 van de Grondwet en uit diverse internationale verdragen waarin het recht op gezondheid, en daarmee de zorgplicht van de overheid de (volks) gezondheid te beschermen is vastgelegd. Echter kunnen fundamentele grondrechten niet zonder meer worden ingeperkt door gedaagde, aangezien de essentie van een democratische rechtstaat immers is, dat grondrechten dienen te worden eerbiedigt. Een beginsel dat vooral in moeilijke tijden bewaakt moet worden.
65. De maatregelen zijn ingevoerd in het kader van de Wet Uitvoering Burgerlijke Uitzonderingstoestand (artikel 6 sub A). Echter blijkt op basis van de beschikbare data dat er geen sprake kan zijn van een uitzonderingstoestand waardoor een valide grondslag voor de maatregelen ontbreekt. In de Wet Uitvoering Burgerlijke Uitzonderingstoestand wordt een uitzonderingstoestand als volgt gekwalificeerd in artikel 1 lid 1:

“uitzonderingstoestand: de bij wet afgekondigde burgerlijke uitzonderingstoestand als bedoeld in artikel 23 van de Grondwet geldend voor het gehele grondgebied van de Republiek Suriname of delen daarvan, en wel voor een bepaalde ter-

... mijn, zijnde een gebeurtenis die heeft geleid tot een zodanig ernstige verstoring van de algemene veiligheid en gezondheid, dat het leven en de gezondheid van vele burgers of grote materiële belangen in ernstige mate bedreigd worden, en dat een gecoördineerde inzet van diensten en organisaties op verschillende vakgebieden vereist is;”

Zoals uit al het voorgaande is gebleken, kan er op basis van de beschikbare data en wetenschappelijk onderzoek vanwege het SARS-CoV-2 virus geen sprake zijn van een uitzonderingstoestand waarbij er “een zodanig ernstige verstoring van de algemene veiligheid en gezondheid [is], dat het leven en de gezondheid van vele burgers of grote materiële belangen in ernstige mate bedreigd worden.” Zonder te veel in herhaling te treden, zijn de aantallen COVID-19-‘positieven’ en ‘doden’ niet van dien aard dat gesproken kan worden van een ernstige verstoring van de gezondheid van burgers. Los van het feit dat de PCR-test, op basis waarvan deze aantallen bepaald worden, onbetrouwbaar is, hebben de meeste mensen die ‘positief’ zijn géén of slechts milde symptomen, en zijn ook het aantal ‘doden’ feitelijk misleidend, aangezien in veel gevallen het mensen betreft die zijn overleden met COVID-19 en niet aan COVID-19. ‘Positief’ zijn betekent ook niet dat men daadwerkelijk ziek (geworden) is. Maar zelfs als we uitgaan van deze aantallen (13495 ‘positieven’ en 261 ‘doden’ per 26 mei 2021), dan blijkt dat iets meer dan 98% van de mensen in Suriname vanzelf genezen van COVID-19. Zoals door verschillende wetenschappers en gepubliceerde onderzoeken van meet af aan werd aangegeven, is het gevaar van COVID-19 zwaar overschat. Het gemiddelde IFR is momenteel wereldwijd slechts 0.15% wat vergelijkbaar is met een milde griep. De druk op de zorg is door gedaagde zélf gecreëerd door onnodig mensen in quarantaine te plaatsen en op te nemen in ziekenhuizen, en wordt momenteel ook door haar in stand gehouden op basis van dwang en misleiding.

Maar ook al zou er sprake zijn van een uitzonderingstoestand, dan nog is het zo dat maatregelen niet zonder meer mogen worden ingevoerd; de maatregelen zouden **doeltreffend moeten zijn in het aanpakken c.q. bestrijden van de uitzonderingstoestand**. Volgens de data blijkt dat dit echter niet zo is, zoals uiteengezet in sustenus 11–21, waardoor de maatregelen niet te rechtvaardigen zijn.

Integendeel blijkt, op basis van sustenus 60–62, dat het juist de maatregelen van gedaagde zijn die nu leiden tot “een zodanig ernstige verstoring van de algemene veilig-

heid en gezondheid, dat het leven en de gezondheid van vele burgers of grote materiële belangen in ernstige mate bedreigd worden.” Het is uiterst ironisch dat gedaagde vanwege de desastreuze gevolgen van haar eigen draconische maatregelen nu opnieuw een uitzonderingstoestand zou kunnen uitroepen volgens de definitie in de wet.

66. Behalve dat er geen grondslag aanwezig is voor de maatregelen, maken ze ernstige inbreuk op de fundamentele grondrechten die door de Grondwet en internationale verdragen beschermd worden. De maatregelen druisen in c.q. raken onder meer het universele grondrecht *“van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer”* zoals geformuleerd in artikel 16 leden 1 en 2 en artikel 17 lid 1 van de Grondwet alsmede artikel 8 EVRM, namelijk het *“recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven.”* De verschillende beperkingen op de bewegingsvrijheid van burgers en personen maken verder inbreuk op artikel 2 van het Vierde Protocol bij het EVRM, namelijk de *“vrijheid van verplaatsing.”* De maatregelen maken direct of indirect inbreuk op de vrijheid van vergadering, vereniging, betoging en de vrijheid een levens- of geloofsovertuiging te belijden.

De maatregelen druisen ook in tegen artikel 27 van de Grondwet, waar staat dat het *“de plicht is van de Staat om het recht op werk zoveel mogelijk te waarborgen”* en dat *“de Staat zorg draagt voor het scheppen van de omstandigheden voor de optimale bevordering van initiatieven voor de economische produktie.”* Met de maatregelen wordt precies het tegenovergestelde daarvan bereikt. Velen hebben inmiddels hun middelen van bestaan verloren en bij velen dreigt dit op korte termijn nog te gebeuren door de steeds verder verslechterende economische situatie waarbij steeds meer ondernemingen genoodzaakt zijn om hun activiteiten verder af te schalen of tot sluiting over te gaan.

Voorts is er ook sprake van een onrechtmatige inbreuk op het recht op leven, welke in artikel 14 van de Grondwet is opgenomen, n.l. *“Een ieder heeft het recht op leven. Dit recht wordt beschermd door de wet.”* Het recht op leven is een loze titel als het individu niet de volledige vrijheid krijgt om daar gebruik van te maken en ervan te kunnen genieten. Om dit recht optimaal te kunnen blijven uitoefenen c.q. om in leven te blijven, is één van de basisvoorwaarden dat het individu moet kunnen voorzien in zijn dagelijkse behoeften. Door de verplichte maatregelen van gedaagde komt dit laatste voor velen in gevaar. Waar het recht op leven beschermd zou moeten worden, worden burgers en personen nu ernstig beperkt om te kunnen voorzien in hun dagelijks on-

derhoud met als resultaat dat de kwaliteit van hun leven, hun fysieke- en psychische gezondheid en hun levensvreugde sterk achteruitgaat, en in extreme gevallen hun leven potentieel zelfs in gevaar komt.

Het feit dat géén van de maatregelen bewezen hebben te resulteren in het tegen gaan van de verspreiding van COVID-19 c.q. het verminderen van het aantal COVID-19-‘positieven’ en ‘doden,’ en integendeel wél zorgen voor gigantische nevenschade, maakt deze inbreuk van gedaagde op de fundamentele grondrechten van burgers alleen maar ernstiger.

67. Sterker nog, op 11 januari 2021 heeft een rechtbank in Thüringen (Weimar) in Duitsland geoordeeld dat de burger als ‘object’ wordt behandeld en dat de Staat met de coronamaatregelen het recht op respect van de burgers, en hun menselijke waardigheid, schendt:

“Als elke burger wordt gezien als een bedreiging waartegen anderen moeten worden beschermd, wordt hem ook de mogelijkheid ontnomen om te beslissen aan welke risico’s hij zichzelf blootstelt, wat een fundamentele vrijheid is. Of de burger nu ‘s avonds een café of een bar bezoekt en het risico van infectie met een respiratoir virus accepteert omwille van gezelligheid en levensvreugde, of dat ze voorzichtiger is omdat ze een verzwakt immuunsysteem heeft en daarom liever thuisblijft, is onder een algemeen contactverbod niet meer te beslissen.

De vrije subject die de verantwoordelijkheid neemt voor zijn eigen gezondheid en die van zijn medemensen wordt hierbij geschorst. Alle burgers worden door de Staat gezien als potentiële bronnen van gevaar voor anderen en dus als objecten die door Staatsdwang ‘op afstand’ moeten worden gehouden.

In de huidige omstandigheden schendt de Staat het recht op respect van de burgers, dat wordt omschreven door de menselijke waardigheid, door een algemeen contactverbod op te leggen.”

Bron: AG Weimar, Urteil vom 11.01.2021 - 6 OWi - 523 Js 202518/20 <https://openjur.de/u/2316798.html>

Ook in Suriname gaf de Deken van de Surinaamse Orde van Advocaten, Samantha Gadjradj, in een interview op 13 februari 2021 op *TBN Prime Alert*, aan dat de lock-

down maatregelen niet eindeloos zo door kunnen gaan en dat gedaagde c.q. de Staat het nu moet overlaten aan burgers: “we moet nu onze eigen verantwoordelijkheid nemen.”

Bron: Bedrijven gaan kappot zegt Samantha Gadjaradj. TBN Prime Alert. 13 februari 2021. <https://www.youtube.com/watch?v=8brNpGimet8>

68. Op grond van voorgaande kan derhalve geconcludeerd worden dat:

- a. Na een jaar gebleken is, op basis van wetenschappelijke publicaties en de cijfers in Suriname, dat de maatregelen op geen enkel moment hebben bijgedragen in het tegen gaan van de verspreiding van COVID-19 c.q. het verminderen van het aantal COVID-19-‘positieven’ en ‘doden.’ Integendeel laat de beschikbare data duidelijk zien dat deze cijfers hun eigen dynamiek hebben en blijven stijgen of dalen ongeacht de maatregelen van gedaagde.
- b. De beschikbare data laat zien dat de cijfers een hoge correlatie hebben met de seizoenen en de hoeveelheid neerslag per maand, en dat we vrijwel zeker te maken hebben met de normale seizoensgriep.
- c. De PCR-test onbetrouwbaar is en de resultaten daarvan niet gebruikt mogen worden voor het bepalen van beleid, en zeker niet de huidige verregaande en draconische maatregelen.
- d. Gedaagde met de maatregelen enorme financiële-, immateriële- en gezondheidschade aanricht onder de bevolking — schade die in bepaalde gevallen onherstelbaar en desastreus is.
- e. Gedaagde onrechtmatig handelt tegen de bevolking omdat een valide grondslag voor de maatregelen ontbreekt terwijl de maatregelen op grote schaal inbreuk maken op grondrechten van burgers.
- f. Het niet rechtvaardig is om zo verregaand in te grijpen in de grondrechten van

burgers met de maatregelen terwijl ze niet werken en integendeel schadelijk zijn.

Verzoeker acht zich dan ook gerechtigd om als rechtgeaarde burger een vordering in te stellen teneinde de Kantonrechter te verzoeken eerdergenoemde maatregelen op te schorten.

SPOEDEISEND BELANG!

69. Het spoedeisend belang volgt eo ipso uit het hiervoor gestelde. Zoals door verschillende prominente wetenschappers is gesteld, is de nevenschade vanwege de maatregelen inmiddels gigantisch en veel groter dan het waarneembare voordeel. Een groot deel van deze schade zal zich zelfs nog in de nabije en verre toekomst manifesteren. Dit is niet meer te voorkomen, maar kan slechts nog beperkt worden. Een onmiddellijke voorziening bij voorraad om een einde te maken aan de toename van de schade veroorzaakt door gedaagde met de maatregelen c.q. het onrechtmatig handelen van gedaagde tegen de bevolking is daarom dringend noodzakelijk.
70. U wordt verzocht, Edelachtbare, de hierbij overgelegde producties hier als ingelast en woordelijk herhaald te willen beschouwen.
71. Redenen waarom verzoeker zich wendt tot U, Edelachtbare, Kantonrechter met het eerbiedig verzoek om bij vonnis in Kort Geding uitvoerbaar bij voorraad, niet tegenstaande verzet of hoger beroep, gedaagde te veroordelen om:
- De maatregelen, voortvloeiende uit de Wet Uitvoering Burgerlijke Uitzonderingstoestand, welke zijn ingevoerd om de verspreiding van COVID-19 tegen te gaan, op te schorten totdat deze middels een definitieve voorziening zullen zijn opgeheven.

Paramaribo, 1 juni 2021

Het welk doende.....etc

Karel Donk

Tel: 8593120

Email: karel@kareldonk.com

Producties:

1. Overzicht van COVID-19-maatregelen.
2. “Market and Volatility Commentary – Political risks of pandemic, data favors further reopening”.
3. “Assessing mandatory stay-at-home and business closure effects on the spread of COVID-19”.
4. “Why Is There No Correlation between Masks, Lockdowns, and Covid Suppression?”
5. “Moro Krin Taki”: file 1 memory stick.
6. Grafiek “Verloop COVID-19-‘positieven’ en ‘doden’ in Suriname vergeleken met de seizoenen en maatregelen”.
7. Grafiek “Verloop COVID-19-‘positieven’ en ‘doden’ in Suriname vergeleken met de seizoenen en maatregelen”: file 2 memory stick.
8. Data voor grafiek “Verloop COVID-19-‘positieven’ en ‘doden’ in Suriname vergeleken met de seizoenen en maatregelen”: file 3 memory stick.
9. “Super Krin Taki”: file 4 memory stick.
10. COVID-19 cijfers Worldometer.
11. “Reconciling estimates of global spread and infection fatality rates of COVID-19: An overview of systematic evaluations”
12. “Misleiding Van Minister Amar Ramadhin Blootgelegd”: file 5 memory stick.
13. “Regering We Moeten Sluiten Maar Kom Ons Ook Tegemoet”: file 6 memory stick.
14. “Winkelier Hard Aangepakt Door Politie”: file 7 memory stick.
15. “Lockdown Overtreders ‘Ze Hebben Ons Als Beesten Behandeld’”: file 8 memory

stick.

16. “Politie Heeft Mij Slecht Behandeld Zegt Emiel (Lockdown Overtreder)”: file 9 memory stick.
17. “Ondernemer Stolk En Zoon Hardhandig Aangepakt Door Politie”: file 10 memory stick.
18. “Mishandelde lockdownovertreders nog onthutst over politieoptreden.”
19. “Feller laat ‘onheus’ politieoptreden niet zo.”